

УДК 316.4, 330.34

DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-1-0-10

Чеглакова Е.А.

Устойчивость пенсионной системы как один из ключевых параметров социально-экономического развития в различных странах мира

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
(г. Москва, Россия)

e-mail: ek.cheglakova@mail.ru

Научный руководитель: Балынин И.В.

Аннотация

В Российской Федерации наряду с различными странами мира происходят трансформационные процессы, отражающиеся в вопросах внедрения практик уточнения и совершенствования пенсионных формул, правового соблюдения пенсионных прав, а также поддержания и создания тех условий, благодаря которым обеспечивался бы соответствующий уровень финансовой устойчивости пенсионных систем. При этом сравнение пенсионных систем является комплексной и трудоемкой задачей, поскольку каждая из них претерпевает на постоянной основе изменения в зависимости от конкретных экономических, социальных, культурных, политических и исторических условий и характеристик страны на том или ином этапе. Это свидетельствует об отсутствии единой системы, модель которой можно было бы в полной мере перенять из одной страны и в аналогичной форме адаптировать в другой. Однако существуют определенные особенности и практики реализации, имеющие позитивный характер в общемировом пространстве, в особенности в тех странах, которые имеют наиболее высокий рейтинг. Изучение положительного опыта и практики реализации могут способствовать открытию новых ориентиров с целью повышения уровня устойчивости пенсионных систем, уровня доверия и уверенности общества. Автором изучены подходы к определению понятия «устойчивость пенсионной системы» и представлено собственное определение данного термина. В основной части исследования рассмотрены показатели бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, определены компоненты, благодаря которым представляется возможным оценить состояние пенсионных систем в различных странах мира, а также обозначены характерные черты некоторых мировых пенсионных систем. В заключительной части представлены рекомендации для повышения их эффективности.

Ключевые слова: устойчивость пенсионной системы, индекс устойчивости пенсионных систем, Пенсионный фонд Российской Федерации.

Информация для цитирования: Чеглакова Е.А. «Устойчивость пенсионной системы как один из ключевых параметров социально-экономического развития в различных странах мира» // Научный результат. Экономические исследования. 2021. Т. 7. № 1. С. 89-98. DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-1-0-10

Ekaterina A. Cheglakova

Sustainability of the pension system as one of the key parameters of socio-economic development in various countries of the world

Financial University under the Government of the Russian Federation,
(Moscow, Russia)

e-mail: ek.cheglakova@mail.ru

Research supervisor: I.V. Balynin

Abstract

In the Russian Federation, along with various countries of the world, transformational processes are taking place, which are reflected in the implementation of practices for clarifying and improving pension formulas, legal compliance with pension rights, as well as maintaining and creating conditions that would ensure an appropriate level of financial stability of pension systems. At the same time, the comparison of pension systems is a complex and time-consuming task, since each of them undergoes constant changes depending on the specific economic, social, cultural, political and historical conditions and characteristics of the country at a particular stage. This indicates the absence of a unified system, the model of which could be fully adopted from one country and adapted in a similar form in another. However, there are certain features and implementation practices that are positive in the global space, especially in those countries that have the highest rating. The study of positive experience and implementation practices can contribute to the discovery of new benchmarks in order to increase the level of sustainability of pension systems, the level of trust and confidence of the community. The author studies the approaches to the definition of the concept of "stability of the pension system" and presents her own definition of this term. In the main part of the study, the indicators of the budget of the Pension Fund of the Russian Federation are considered, the components that make it possible to assess the state of pension systems in various countries of the world are identified, and the characteristic features of some of the world's pension systems are revealed. The final part provides recommendations for improving their effectiveness.

Key words: stability of the pension system; index of stability of pension systems; Pension Fund of the Russian Federation

Information for citation: E.A. Cheglakova, "Sustainability of the pension system as one of the key parameters of socio-economic development in various countries of the world", Research Result. Economic Research, 2021; 7(1), 89-98, DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-1-0-10

Введение

В настоящее время вопрос о повышении эффективности и устойчивости пенсионной системы занимает ключевое место и является одним из приоритетных направлений, способствующим социально-

экономическому развитию не только в нашей стране, но и во всех странах мира.

Понятие «устойчивость пенсионной системы» в нормативно-правовых актах не закреплено, но в некоторых исследовательских работах авторы трактуют определение данной характеристики с различных

точек зрения. Так, например, Киященко Т.П. дает определение финансовой устойчивости пенсионной системы, которое схоже с позицией и мнением автора: «Финансовая устойчивость пенсионной системы – это достижение сбалансированности между доходами и расходами бюджета Пенсионного фонда, способность полностью выполнять обязательства по выплате пенсий перед гражданами, несмотря на воздействие негативных внутренних и внешних факторов».

Автором данной работы предложено следующее определение устойчивости пенсионной системы: под устойчивостью пенсионной системы следует понимать совокупность компонентов, благодаря которым обеспечивается такой уровень обеспеченности пенсионной системы, благодаря которому в полной мере достигается сбалансированность бюджета пенсионного фонда и как следствие всей пенсионной системы страны, выполняются возложенные на него обязательства и функции, реализуется пенсионное обеспечение граждан, а также в рамках функционирования которого сформирован «защитный механизм», способствующий противостоянию отрицательно влияющих факторов как на микроэкономическом, так и макроэкономическом уровнях.

Так же, по мнению автора, устойчивость пенсионной системы следует рассмотреть прежде всего с точки зрения финансовой составляющей и тех экономических показателей, которые достигаются пенсионным фондом определенного государства.

Для того, чтобы способствовать становлению устойчивости пенсионной системы, нужно основываться на том, чтобы пенсионные права соответствовали объему страховых взносов, и при этом обеспечивался объем минимальных пенсионных гарантий (не ниже установленной величины прожиточного минимума в соответствующем финансовом году).

Разработка мер реализации, направленных на достижение сбалансированно-

сти пенсионной системы, относится не только к Российской Федерации, но и к проводимой политике любой из зарубежных стран. Это необходимо прежде всего для того, чтобы обеспечить устойчивость пенсионной системы, ключевым компонентом которой выступает пенсионный фонд того или иного государства.

Основная часть

С учетом сложившейся макроэкономической ситуации достичь достойного уровня пенсионного обеспечения наряду с экономически развитыми странами и сохранить финансовую устойчивость для пенсионной системы Российской Федерации как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе представляется непростой и комплексной задачей. Так, проведя анализ динамики расходов Пенсионного фонда Российской Федерации, прослеживается увеличение расходов и превалирование их величины над доходами за рассмотренный период начиная с 2013 года (табл. 1)[Отчет об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации 2013-2018].

При этом следует отметить некоторый положительный факт, что темп роста доходов опережал темп роста расходов соответствующего бюджета в 2017 году по отношению к 2016, а также в 2016 году по отношению к 2015 году, где темп роста доходов составлял (6,99% и 8,33% соответственно), а темп роста расходов (2,08% и 6,26% соответственно). Но на текущий момент снижение доли расходов данного бюджета в ВВП при прогнозировании Правительством Российской Федерации не достигается.

В более детальной разбивке относительно 2018 года показатели бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации представлены в табл. 2 [Сопоставление показателей, утвержденных законом о бюджете и показателей исполнения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год].

Таблица 1
**Объем доходов и расходов Пенсионного фонда Российской Федерации
 за 2013-2018 гг. (млрд.руб.)**

Table 1

**The volume of income and expenses of the Pension Fund of the
 Russian Federation for 2013-2018 (billion rubles)**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доходы	6388,390	6159,065	7126,634	7625,247	8260,076	8269,641
Расходы	6378,549	6190,128	7670,270	7829,672	8319,455	8428,692
Дефицит (-) /профицит (+)	9,841	-31,062	-543,636	-204,425	-59,379	-159,050

Таблица 2

**Показатели бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации
 (2018 г., млн.руб.)**

Table 2

**Budget indicators of the Pension Fund of the Russian Federation
 (2018, million rubles)**

Показатели	Утверждено	Исполнено
ДОХОДЫ (ВСЕГО)	8 266 546, 9	8 269 641, 4
в том числе:		
– за счет МБТ:		
из федерального бюджета	3 277 559,7	3 229 324,8
из бюджетов субъектов Российской Федерации	3 323,3	2 997,5
Доходная часть, не связанная с формированием средств для финансирования накопительной пенсии	8 169 244,2	8 191 850,2
РАСХОДЫ (ВСЕГО)	8 532 090,8	8 428 691,8
из них:		
расходная часть, не связанная с формированием средств для финансирования накопительной пенсии	8 328 214,2	8 240 731,9

Следует отметить, что межбюджетные трансферты занимают в совокупной величине расходов 39,09% в рамках исполнения бюджета.

Тем самым, за период развития государств, образовался опыт в построении пенсионных систем, созданы инструменты воздействия на сбалансированность и устойчивость пенсионной системы определенного государства с применением индивидуального подхода. Данный факт следует рассматривать полезным с точки зрения поиска мер, которые нашли бы свое применение в Российской Федерации, извлекая положительную практику, предотвращая принятие возможных ошибочных действий.

Таким образом, рассмотрим состояние и устойчивость пенсионных систем различных стран мира.

Следует отметить, что ни одна из этих систем не имеет оценки категории Е, которая была бы представлена значением индекса ниже 35. Оценка от 35 до 50, представляющая систему класса D, указывает на систему, которая имеет некоторые положительные и значимые функции, но при этом в ней существуют серьезные упущения или недостатки. Классификация класса D может также иметь место на относительно ранних этапах развития конкретной системы пенсионного обеспечения [Melbourne Mercer Global Pension Index] (табл. 3)

Таблица 3

Индекс пенсионных систем стран по состоянию на 2019 год

Table 3

Index of national pension systems as of 2019

Группа	Индекс	Страны	Характеристика системы
А	>80	Нидерланды, Дания	Первоклассная и надежная пенсионная система, которая обеспечивает хорошие преимущества, является устойчивой и имеет высокий уровень целостности.
В+	75-80	Австралия	Система, которая имеет положительную структуру и функции, но имеет некоторые области, нуждающиеся в улучшении, что отличает ее от системы класса А.
В	65-75	Финляндия, Швеция, Норвегия, Сингапур, Новая Зеландия, Канада, Чили, Ирландия, Швейцария, Германия	
С+	60-65	Великобритания, Гонконг, США, Малайзия, Франция	Система, которая имеет некоторые хорошие характеристики, но также имеет серьезные риски и/или недостатки, которые должны быть устранены. Без этих улучшений эффективность и/или долгосрочная устойчивость системы может быть поставлены под сомнение.
С	50-60	Перу, Колумбия, Польша, Саудовская Аравия, Бразилия, Испания, Австрия, Южная Африка, Италия, Индонезия	
Д	35-50	Корея, Китай, Япония, Индия, Мексика, Филиппины, Турция, Аргентина, Таиланд	Система, которая имеет некоторые положительные особенности, но также имеет серьезные недостатки и/или недостатки, которые необходимо устранить. Без этих улучшений эффективность и устойчивость системы находится под сомнением.
Е	<35	-	Неудовлетворительная система, которая может находиться на ранних стадиях развития или не существовать.

Общее значение индекса для каждой системы представляет собой средневзвешенное значение трех субиндексов. Используемые весовые коэффициенты составляют 40

процентов для субиндекса адекватности, 35 % для субиндекса устойчивости и 25 % для субиндекса целостности, которые не изменились с 2009 года (табл. 4).

Таблица 4

Составляющие компоненты индекса пенсионных систем (подиндексы)

Table 4

Components of the pension systems index (sub-indices)

Адекватность (40%)	Устойчивость (35%)	Целостность (25%)
Льготы, пособия Проектирование системы Сбережения Налоговая поддержка Домохозяйство Рост активов	Пенсионное обеспечение Совокупные активы Величина страховых взносов Демография Государственный долг Экономический рост	Регулирование Управление Защита Связь Операционные расходы

На рисунке 1 показано общее значение индекса для каждой системы, включая три подиндекса. Каждое значение индекса представляет собой оценку от 0 до 100 [Melbourne Mercer Global Pension Index].

Различные весовые коэффициенты

используются для отражения первостепенной важности субиндекса адекватности, отражающим преимущества (льготы, пособия), которые в настоящее время предоставляются вместе с некоторыми важными конструктивными особенностями системы.

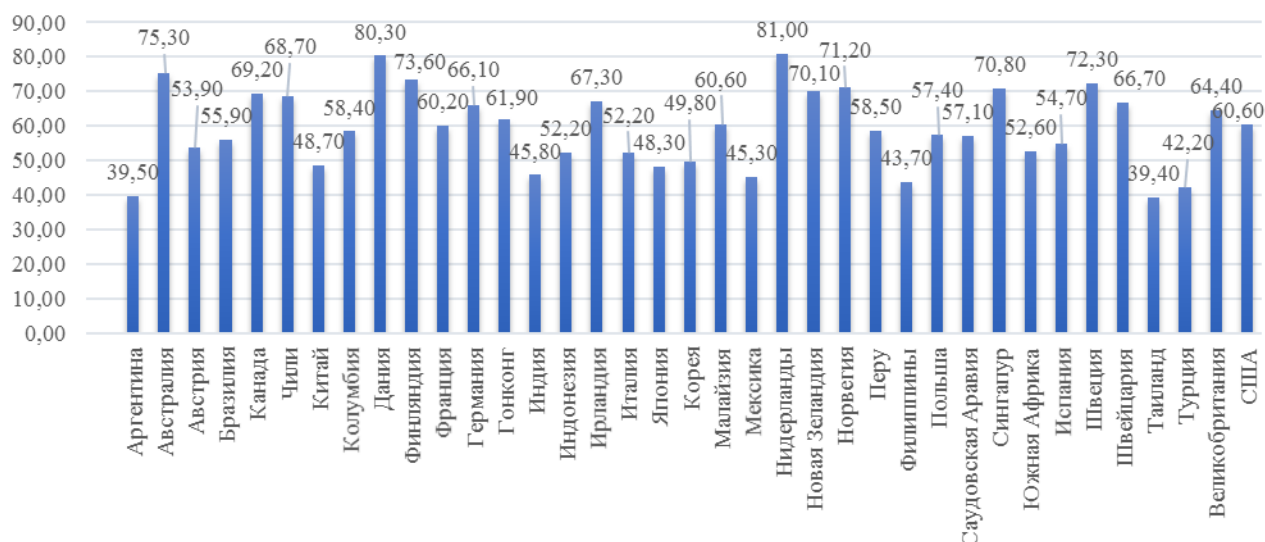


Рис. 1. Общее значение индекса для каждой системы, включая три подиндекса
 Fig. 1. The total index value for each system, including the three sub-indexes

Субиндекс целостности включает в себя несколько элементов, воздействующих на общее управление и функционирование системы, впоследствии оказывающих влияние на уровень доверия граждан каждой страны к своей системе. Это исследование

37 систем пенсионного обеспечения, представляющих более 63 процентов населения мира, показывает, что существует большое разнообразие между системами во всем мире с баллами в диапазоне от 39,4 для Таиланда до 81,0 для Нидерландов (рис. 2).

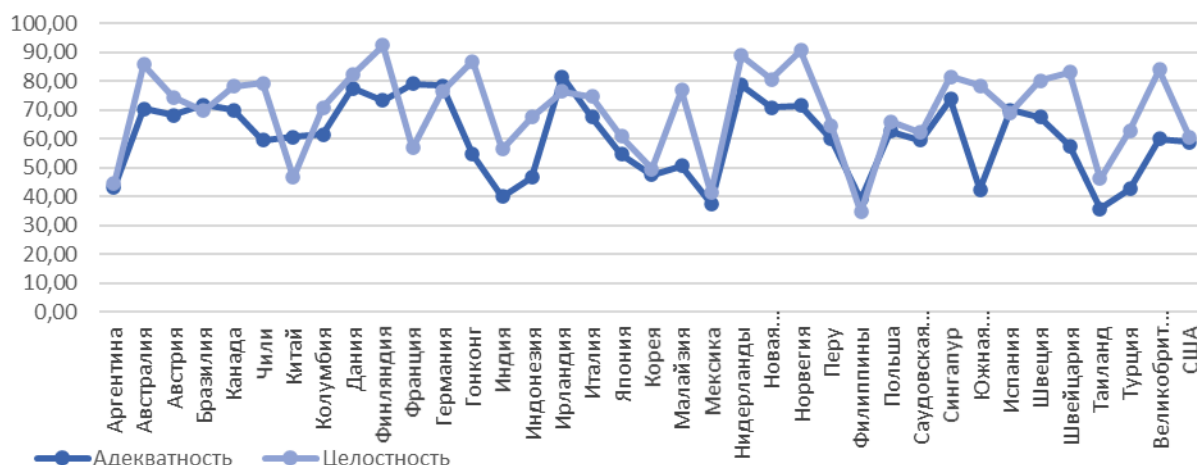


Рис.2. Распределение стран, отображающих значение индекса «Целостность и адекватность пенсионной системы»
 Fig. 2. Distribution of countries that display the value of the index «Integrity and adequacy of the pension system»

Субиндекс устойчивости ориентирован на долгосрочную перспективу и измеряет различные показатели, которые найдут отражение в вероятности того, что существующая система сможет обеспечить определенные гарантии и защиту в будущем (рис. 3).

Субиндекс устойчивости учитывает ряд показателей, влияющих на долгосрочную устойчивость существующих систем пенсионного обеспечения, к которым относятся такие факторы, как:

- экономическая значимость пенсионной системы;
- уровень ее финансового обеспечения;
- продолжительность ожидаемого выхода на пенсию как в настоящее время, так и в будущем;
- уровень вовлеченности пожилых людей в рабочей силе;
- уровень государственного долга; уровень реального экономического роста.

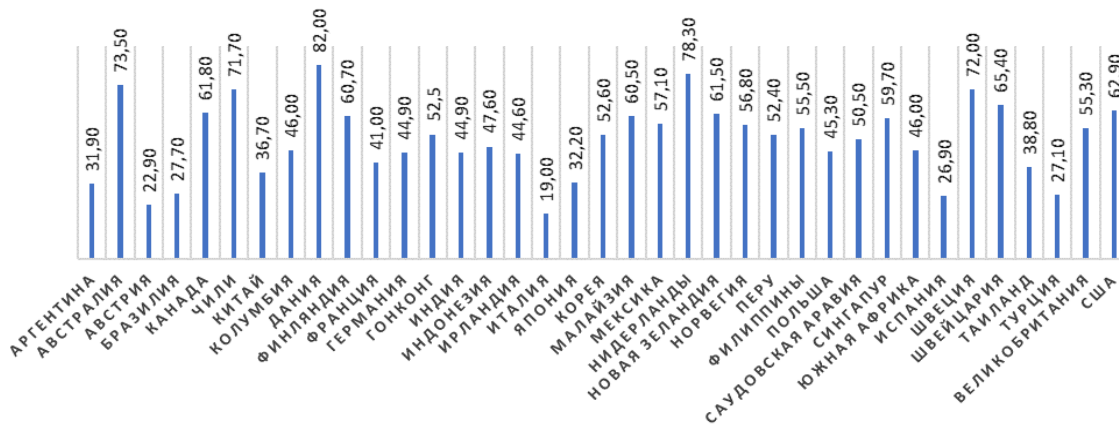


Рис. 3. Распределение стран, отображающих значения индекса «Устойчивость пенсионной системы»

Fig. 3. Distribution of countries displaying the values of the index «Sustainability of the pension system»

Как было отмечено ранее, каждое значение общего индекса пенсионных систем учитывает более 40 показателей, некоторые из которых основаны на измерениях данных, зачастую трудно сопоставимыми между системами. По этой причине не следует делать вывод о том, что одна система лучше другой, если разница в общем значении индекса меньше двух или трех пунктов. С другой стороны, когда разница составляет пять или более пункта, можно справедливо заключить, что более высокое значение индекса указывает на более благоприятные характеристики пенсионной системы. Рассмотрев значения каждого из субиндексов, следует подчеркнуть тот факт, что некоторые системы могут иметь слабость в одной области (например, устойчивость), будучи гораздо

сильнее в двух других областях. Такая слабость определяет области для проведения реформ.

При этом следует отметить, что результаты за период, находящиеся в диапазоне 2018-2019 годов демонстрируют повышение среднего балла по общему индексу на 0,4 при увеличении субиндекса адекватности в среднем на 1,4, но при снижении субиндекса устойчивости в среднем на 0,7. Субиндекс достаточности увеличился по ряду причин, включая обновленные чистые коэффициенты замещения в Азии, новые требования к налогообложению и льготам в некоторых странах и увеличение относительной важности активов, обеспечивающих соответствующий рост. Снижение субиндекса устойчивости было вызвано главным образом обновле-

нием демографических данных, которые в среднем свидетельствуют о росте ожидаемой продолжительности жизни и снижении показателей рождаемости.

Исходя из общего индекса пенсионных систем, следует, что наивысшие показатели наблюдаются у пенсионных систем Дании и Нидерландов.

Система пенсионного обеспечения Дании включает в себя базовую пенсионную систему, дополнительное пенсионное пособие, полностью финансируемую систему с установленными взносами и обязательные профессиональные программы. Значение датского индекса незначительно увеличилось с 80,2 в 2018 году до 80,3 в 2019 году из-за небольшого улучшения субиндекса устойчивости.

Система пенсионного обеспечения Нидерландов включает пенсию по фиксированной ставке и квазиобязательную профессиональную пенсию, связанную с осуществлением трудовой деятельности. У большинства работников есть профессиональные (индивидуальные трудовые) схемы, по своей сути отражающие отраслевой план с установленными выплатами, основанным на среднем заработке, формирующемся на протяжении трудовой деятельности. Значение совокупного индекса увеличилось с 80,3 в 2018 году до 81,0 в 2019 году в связи с изменением методологии, используемой для расчета чистой нормы замещения и увеличением чистой нормы сбережений домохозяйств [Melbourne Mercer Global Pension Index].

Общее значение индекса для данных систем может быть увеличено за счет:

- снижения уровня задолженности и долговой нагрузки домохозяйств;
- увеличения доли занятости населения в пожилом возрасте по мере увеличения продолжительности жизни.

Изучив рейтинговые данные относительно пенсионных систем различных стран, в том числе с включением Российской Федерации, следует отметить, что Россия занимает 14 место в рейтинговом листе по состоянию на 2014 год, при этом, сменив позицию в положительной дина-

мике на 4 пункта с 2011 года. В данном рейтинге оценка производится по десятибалльной шкале, лидирующая позиция закреплена за Австралией, а Россия находится около пограничного значения, определяемого «зеленой зоной» приближенного к оценке 7 [Pension Sustainability Index 2014 Allianz International Pension Papers 1/2014].

При этом существует необходимость в дополнительном проведении преобразований, которые позволили бы решить проблемные аспекты в Российской Федерации, одними из которых являются:

- необходимость вовлечении дополнительных источников, в целях поддержания величины трудовой пенсии на допустимом уровне (на текущий момент коэффициент замещения страховой пенсии по старости составляет 36,2%, при этом, экспертное мнение выражается в том, что если не провести ряд соответствующих реформирующих мероприятий, то средняя величина страховой пенсии снизится на 25% по отношению к 2030 году [О стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации]);
- достижение финансовой сбалансированности (проблема сокращения численности плательщиков страховых взносов и увеличение количества получателей страховой пенсии);
- необходимость изменения порядка индексации страховой пенсии и поиска механизма для повышения доходности в результате инвестирования пенсионных накоплений.

В соответствии со Стратегией развития пенсионной системы, целевыми установками ее реализации выступают достижение социально допустимого уровня пенсионного обеспечения и закрепление финансовой устойчивости в долгосрочной перспективе и поддержание сбалансированности системы, которая будет соответствовать экономическому развитию страны и одновременно отвечать международным стандартам. Существующая Стратегия предполагает реализацию трехуровневой модели, представленной в табл. 5.

Таблица 5
Уровни реализации в соответствии со Стратегией развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 г.

Table 5

Implementation levels in accordance with the Strategy for the Development of the Pension System of the Russian Federation until 2030

1 уровень (Трудовая пенсия)	2 уровень (Корпоративная пенсия)	3 уровень (Частная пенсия)
<p>Формирование: Страховые взносы; Межбюджетные трансферты, направляемые из федерального бюджета</p> <p>Предполагаемый коэффициент замещения: до 40% утраченного заработка.</p>	<p>Формирование: Работодателем на основании индивидуального трудового/коллективного договора/отраслевого тарифного соглашения.</p> <p>Предполагаемый коэффициент замещения: до 15% утраченного заработка.</p>	<p>Формирование: Работником.</p> <p>Предполагаемый коэффициент замещения: до 5% утраченного заработка.</p>

[Составлено автором на основании Распоряжения Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы»].

Заключение

Учитывая тот факт, что пенсионная система в каждом государстве отражает уникальную историю и характерные особенности, следует выделить некоторые общие направления для улучшения и повышения ее устойчивости:

- увеличить охват работников и/или самозанятых в частной пенсионной системе, а также поощрять частные сбережения, аккумулируемые в рамках пенсионной системы, так и за ее пределами;
- пересмотреть уровень индексации государственных пенсий, поскольку метод и частота повышения имеют решающее значение для того, чтобы реальная стоимость пенсии сохранялась с соблюдением ее долгосрочной и сбалансированной устойчивости;
- обеспечить большую прозрачность данных и формирование индивидуальных пенсионных планов для повышения доверия граждан.

Комплекс мер и мероприятий, которые могут быть осуществлены для улучшения пенсионных систем не только участников ОЭСР, но и остальных неохваченных в исследовании государств, должны быть разработаны в соответствии с

прогнозируемой оценкой социального эффекта и долгосрочных экономических результатов от их реализации.

Список литературы

1. Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 416-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (с изменениями и дополнениями).
3. Федеральный закон от 5 декабря 2017 г. №363-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».
4. Распоряжения Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы».
5. Балынин И.В., 2017. Новая пенсионная реформа в Российской Федерации: базовые принципы, этапы и ключевые мероприятия // Финансы и кредит. 2017. №16 (736).
6. Киященко Т.П., 2019. Методические аспекты финансовой устойчивости пенсионной системы России // Инновационное развитие экономики. 2019. №4-1(52).

7. Шмиголь Н.Н., 2015. Подходы к обеспечению устойчивости пенсионной системы Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика, 2015. №8.

8. О стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/>.

9. Сопоставление показателей, утвержденных законом о бюджете и показателей исполнения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/>.

10. Показатели отчета о финансовых результатах деятельности за 2018 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/>.

11. Пояснительная записка к бюджетной отчетности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pfrf.ru/>.

12. Melbourne Mercer Global Pension Index. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://australiancentre.com.au>.

13. Pension Sustainability Index 2014 Allianz International Pension Papers 1/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.allianz.com/>.

References

1. Federal Law No. 167-FZ of 15.12.2001 (as amended on 13.07.2015) "On Compulsory Pension Insurance in the Russian Federation". (In Russian)

2. Federal Law No. 416-FZ of December 19, 2016 "On the Budget of the Pension Fund of the Russian Federation for 2017 and for the Planning Period of 2018 and 2019" (as amended). (In Russian)

3. Federal Law No. 363-FZ of December 5, 2017 "On the Budget of the Pension Fund of the Russian Federation for 2018 and for the planning period of 2019 and 2020". (In Russian)

4. The order of the Government of the Russian Federation of 25.12.2012 № 2524-R "On approval of the long-term development strategy of the pension system". (In Russian)

5. Balyinin I. V., (2017). The new pension reform in the Russian Federation: basic principles, phases and key activities // Finances and Credit. 2017. No. 16 (736). (In Russian)

6. Kiyashenko T. P., (2019). Methodological aspects of financial sustainability of the pension system in Russia // Innovative development of the economy. 2019. №4-1(52). (In Russian)

7. Shmigol N. N., (2015). Approaches to ensuring the stability of the pension system of the Russian Federation // Economics and Business: theory and practice. 2015. №8. (In Russian)

8. On the strategy for the development of the pension system of the Russian Federation, 2021 [Electronic resource]. Access mode: <http://www.pfrf.ru>. (In Russian)

9. Comparison of indicators approved by the law on the budget and performance indicators of the budget of the Pension Fund of the Russian Federation for 2018 [Electronic resource]. Access mode: <http://www.pfrf.ru/>. (In Russian)

10. Indicators of the report on financial results of activities for 2018 [Electronic resource]. Access mode: <http://www.pfrf.ru/>. (In Russian)

11. Explanatory note to the budget reporting [Electronic resource]. Access mode: <http://www.pfrf.ru/>. (In Russian)

12. Melbourne Mercer Global Pension Index. [Electronic resource]. Access mode: <https://australiancentre.com.au>.

13. Pension Sustainability Index 2014 Allianz International Pension Papers 1/2014 [Electronic resource]. Mode of access: <https://www.allianz.com/>.

Информация о конфликте интересов:

авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Чеглакова Е.А., магистрант, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, (г. Москва, Россия).

Е.А. Cheglakova, Master's Degree Student, Financial University under the Government of the Russian Federation, (Moscow, Russia).

Научный руководитель: Балынин И.В., кандидат экономических наук, старший преподаватель Департамента общественных финансов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, (г. Москва, Россия).

Research supervisor: I.V. Balyinin, Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Department of Public Finance, Financial University under the Government of the Russian Federation, (Moscow, Russia).