

**СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
SOCIOLOGY OF MANAGEMENT AND SOCIAL TECHNOLOGIES**

УДК 316.43

DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-11

Гусейнова К. Э.

**Оценка уровня инновационного развития регионов
в контексте проблем пространственного взаимодействия
(по критерию «свои» – «не свои»)**

Центр социологии управления и социальных технологий
Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук
ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5, Москва, 117218, Россия
likseidar@mail.ru
ORCID iD: 0000-0002-7957-7317

Аннотация. В статье представлены результаты социологического исследования проблем инновационного развития в 17 субъектах Российской Федерации. Анализируется специфика терминов инновационная политика, научно-технологическое развитие в современном научном и политическом дискурсе. Рассматривается специфика оценки региональным экспертным сообществом инновационного развития в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации. В статье также дана оценка барьеров реализации инновационных проектов по материалам анализа работы на региональном уровне. Методологической особенностью качественного анализа собранного материала является применение концепции идентификации граждан в пространстве инновационного социального развития как «своих» и «не своих» групп, разработанная отечественным социологом В. А. Ядовым. В статье сделана попытка выделить критерии идентификации для групп «свои» – «не свои» (или «чужие»). Проанализировать факторы дихотомических уровней, способных продемонстрировать оценку и текущий уровень инновационного развития регионов посредством качественных данных. Представлена зависимость оценки уровня инновационного развития регионов от множества факторов, будь то исторические (социокультурные), экономические, природные особенности и проч. В любом случае индивиды и различные социальные группы, участвующие в создании и разработке инновационных проектов, находятся в некоем «социальном пространстве» заинтересованного взаимодействия. Механизмы их взаимодействия, уровни коммуникации, уровень модернизации – всё это составляет «социальную проблему» реализации инновационной политики.

Ключевые слова: социология управления; инновационное развитие региона; научно-технологическое развитие; экспертный опрос; «свои» и «не свои»; В.А. Ядов.

Информация для цитирования: Гусейнова К. Э. Оценка уровня инновационного развития регионов в контексте проблем пространственного взаимодействия (по критерию «свои» – «не свои») // Научный результат. Социология и управление. 2019. Т. 5, N 4. С. 130-138. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-11

Ksenia E. Guseynova

Assessment of the level of innovative development of regions in the context of spatial interaction problems (based on the “insiders and outsiders” criteria)

Center for Management Sociology and Social Technology,
Institute of Sociology, Federal Center for Theoretical and Applied Sociology,
Russian Academy of Sciences
bld. 5, 24/35 Krzhizhanovsky St., Moscow, 117218, Russia
likseidar@mail.ru
ORCID iD: 0000-0002-7957-7317

Abstract. The article presents the results of a sociological study of the problems of innovative development in 17 subjects of the Russian Federation. The article analyzes the specifics of the terms innovation policy, scientific and technological development in the modern scientific and political discourse. The author considers the specificity of the regional expert community assessment of the level of innovative development in regions with different levels of socio-cultural modernization. The article also assesses the barriers to the implementation of innovative projects based on the analysis of work at the regional level. The methodological feature of the qualitative analysis of the collected material is the application of the concept of division of citizens in the space of innovative social development into “insiders” and “outsiders” groups, developed by the domestic sociologist V. A. Yadov. The article attempts to identify identification criteria for groups “insiders” – “outsiders” (or “others”). To analyze the factors of dichotomous levels that can demonstrate the assessment and current level of innovative development of regions through qualitative data. The article describes dependence of the assessment of the level of innovative development of regions on a variety of factors, whether historical (socio-cultural), economic, natural features, etc. In any case, individuals and various social groups involved in the creation and development of innovative projects are in a kind of “social space” of interested interaction. The mechanisms of their interaction, the levels of communication, the level of modernization—all this is a “social problem” of the implementation of innovation policy.

Keywords: sociology of management; innovative development of the region; scientific and technological development; expert survey; “insiders” and “outsiders”; V. A. Yadov.

Information for citation: Guseynova K. E. (2019), “Assessment of the level of innovative development of regions in the context of spatial interaction problems (based on the “insiders and outsiders” criteria)”, *Research Result. Sociology and management*, 5(4), 130-138. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-11

Введение (Introduction). Инновационная политика, её внедрение, равно как и

уровень развития давно стали частью не только научного, но и государственного

дискурса. В современных условиях данная проблема является одной из множества предметных областей государственной практики управления. Цель последней, помимо всего прочего, заключается в поддержании России на должном мировом уровне экономических показателей.

Основу современного инновационного развития регионов составляют, в частности, федеральные проекты, призванные решать наиболее острые общественные проблемы. Так, например, в 2016 году Президентом России была утверждена Стратегия научно-технологического развития РФ, в тексте которой представлено следующее определение: «научно-технологическое развитие Российской Федерации – трансформация науки и технологий в ключевой фактор развития России и обеспечения способности страны эффективно отвечать на большие вызовы»¹. К последним относятся проблемы, осуществление которых возможно лишь при условии качественной модернизации имеющихся управленческих и производственных механизмов (Проблемы разработки и реализации..., 2018), а вместе с ними и построения новых заинтересованных социальных и групповых отношений.

Суть научно-технологического развития заключается в сращивании интересов государства, науки и бизнеса. Этот факт подтверждается и тем, какое значение современная государственная политика придает инновационным проектам (см. Концепцию социально-экономического развития РФ 2030, Лапин, 2008). Во-первых, суть таких проектов заключается в развитии т.н. «прорывных технологий», выступающих результатом работы различных отраслей науки и знания. Во-вторых, их реализация нацелена на повышение конкурентоспособности отечественной науки в области высоких технологий.

«Особое внимание при этом уделяется прогрессивным отраслям науки, таким как информационно-коммуникативные технологии (ИКТ), нанотехнологии, биомедицина и проч. Конвергенция указанных областей знания может привести к появлению новых прорывных технологий в междисциплинарной сфере» (Гусейнова, 2018). А в-третьих – опора на заинтересованных в их реализации групп, специалистов, персонала (Проблемы разработки и реализации..., 2019).

Отечественный социолог В. А. Ядов оказался весьма дальновидным на этот счет. Еще в 2005 году он говорил о том, что «новым поколениям предстоит осуществить разворот в направлении принципиально иных технологий, которые включают радикальное обновление промышленного и сельскохозяйственного оборудования, с компьютерным управлением, сокращение производства стали, создание технополисов...» (Ядов, 2005).

Очевидно, что уровень инновационного развития регионов может зависеть от множества факторов, будь то исторические (социокультурные), экономические, природные особенности и проч. В любом случае индивиды и различные социальные группы, участвующие в создании и разработке инновационных проектов, находятся в некоем «социальном пространстве» заинтересованного взаимодействия. Механизмы их взаимодействия, уровни коммуникации, уровень модернизации – всё это составляет «социальную проблему» реализации инновационной политики.

Методология и методы (Methodology and methods). В представленной статье методологические основания для изучения данных, отражающих оценку уровня инновационного развития в регионах, связаны с концепцией Владимира Александровича Ядова о процессах идентификации граждан в социальном пространстве «своих» и «не своих» групп и сообществ (Ядов, 2004). В этом случае нам становится близка позиция Н. И. Лапина и его социокультурного подхода. Смысл которого заклю-

¹Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449/> (дата обращения: 07.11.2018).

чается в том, что индивид выступает здесь в качестве социального субъекта, способного не только перенимать, но также воздействовать на структуру группы, в которой он состоит. Его функции схожи с функциями социальных институтов, деятельность которых возрастает вместе с ростом научно-технологического процесса (Лапин, 2000).

Первая группа может формироваться под влиянием субъективных факторов – отношений, личных интересов в том случае, когда они не противоречат общественным или групповым. Зигмунт Бауман, например, называет их *субъектными*, поскольку именно на их основании происходит идентификация участника со «своим» сообществом (Бауман, 1996; Bauman, 1992). Характер таких факторов позволяет нам говорить о положительных и отрицательных социальных оценках, которыми индивид наделяет своё сообщество, защищая и дифференцируя среди других. Если же общность интересов и целей не наблюдается, на смену солидарности приходит противоречие, которое и отвечает за существование «чужих» или «не своих» (Ядов, 1995).

У Пьера Бурдьё, например, социальное пространство обладает рядом признаков: оно не плоское, имеет несколько измерений, которые определяются из того, что каждый индивид пребывает в нём не сам по себе, он оснащен определенными совокупностями (капиталами) (Bourdieu, 1979; Swartz, 1998; Bourdieu, 1998).

Так, участников социального пространства, связанных с инновационным развитием, также можно отнести к дихотомии «свои» и «не свои». Это может стать методологическим ключом для их качественной классификации и для оценки возникающих барьеров. Критерии идентификации также могут быть различными, например:

1. Регион (локальность): когда в качестве «своих» выступают представители родного региона, в то время как другие (например, Москва) получают статус «не

своих», в силу серьезных экономических и социокультурных различий;

2. Интересы: кто из заинтересованных сторон – народ, наука, бизнес, государство – может считаться «своим», а кто нет? Какова оценка роли каждого участника в пространстве инновационного взаимодействия?

3. Финансы и ресурсы: какими экономическими запасами обладают регионы и на чью финансовую поддержку они (не)могут рассчитывать?

4. Мораль и этика: в данном случае «своими» можно назвать людей, имеющих профессиональный творческий интерес в развитии инновационных проектов. «Не своими» – людей, незаинтересованных, работающих исключительно «по приказу».

Приведенные критерии могут быть изменены и дополнены другими значениями. В данном случае мы рассмотрим пример того, как региональное экспертное сообщество оценивает уровень инновационного развития в своих регионах посредством выделения «своих» и «чужих».

Центр социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН уже более 10 лет проводит совместные исследования с Президиумом РАН. Одно из последних исследований связано с изучением социально-организационных барьеров, препятствующих реализации стратегических программ научно-технологического развития в регионах РФ. В 2019 году научным коллективом был проведен экспертный опрос в 17 субъектах РФ (Амурская область, Белгородская область, Вологодская область, г. Москва, Московская область, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург, Свердловская область, Смоленская область, Томская область). Методика отбора регионов основана на классификации Н. И. Лапина об уровне их социокультурной модернизации (Атлас модернизации, 2016). В качестве респондентов были при-

глашены люди, имеющие опыт управленческой практики, представители науки, бизнеса, общественных организаций, региональных органов власти и др.

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion). Качественный анализ полученных материалов дает возможность описать некоторые дихотимические различия в концепции «свои» и «не свои».

Так, к социальному пространству «своих» эксперты отнесли социальные группы, которые:

- обладают энтузиазмом и верой в научные достижения, заинтересованы в финальном результате;

- создают координационные советы по вопросам инновационного развития;

- обеспечивают взаимодействие всех заинтересованных стороны на равных условиях, поддерживают диалог с бизнесом и властью;

- обеспечивают финансирование научных организаций;

- создают совместные научно-исследовательские лаборатории, технопарки, проводят круглые столы, организуют научные мероприятия для постоянного обмена опытом, проводят совместные междисциплинарные исследования;

- создают единое информационное пространство для всех участников.

К социальному пространству «не своих» эксперты отнесли социальные группы, которые:

- лоббируют собственные интересы;

- плохо, либо вовсе не взаимодей-

ствуют с другими участниками, в т.ч. с экспертами;

- не поддерживают развитие отраслевых технологий;

- не заинтересованы в конечном результате.

Как мы можем видеть, любое общество может быть субъектно. Ради достижения общей цели индивиды готовы к кооперации и взаимодействию. Они также способны самостоятельно определять критерии идентификации не только в личном, но и в профессиональном групповом аспекте. На уровне коллективного бессознательного они способны локализовать «источник добра», «источник зла», а также способ действия для достижения благоприятного результата (Лурье, 1998).

В качестве другого основания для подобной дихотомии может быть представлена консолидация региональных ученых с Институтом им. Курчатова. Данная организация является новатором в вопросах объединения научно-технологического и гуманитарного знаний. Согласно полученным данным, 12% от общего количества опрошенных экспертов заявили о наличии тесных связей между региональными учеными и их коллегами из Курчатовского института (табл. 1). Последние, как мы видим, сумели попасть в группу «своих», т.к. наличие партнерских связей с коллегами респондентов (т.н. «близким кругом») наверняка свидетельствует о тесном сотрудничестве, схожих целях и интересах.

Таблица 1

Table 1

Наличие у региональных научных организаций связей с Курчатовским институтом
(в % от числа ответивших)

Connections of regional research organizations with the Kurchatov Institute
(% of the number of respondents)

У региона имеются связи научных организаций с Курчатовским институтом	Кол-во
Да, имеются тесные связи наших ученых с институтом им. Курчатова	12
Думаю, что нет таких связей	22
Скорее всего, есть отношения, но трудно сказать определенно какие	23
У этого Института есть отношения с отдельными организациями нашего региона	16
Затрудняюсь ответить	26
Всего	100

О наличии взаимоотношений Института с отдельными региональными организациями заявили 16% опрошенных. Их, в свою очередь, также можно отнести к группе «своих». Если в первом случае речь идет о доверии, которое возникает при общении со знакомыми людьми (критерий «интерес» – см. выше), во втором случае мы имеем дело с организациями «нашего региона», близким нам локально и физически. Примечательно, что в обоих случаях твердую уверенность в научных взаимоотношениях выразили такие регионы как Москва, Московская область, Новосибирская область, Республика Татарстан. Очевидно, что они хорошо знакомы с работой Курчатовского института и его филиалов.

В то же время почти четверть опрошенных (22%) включили Институт им. Курчатова в группу «чужих», посчитав отсутствие каких-либо связей с ним местных (региональных) ученых за критерий недоверия.

Следует отметить, что у львиной доли экспертов (49%) данный вопрос вызвал затруднение. При этом их нельзя отнести ни к одной из двух групп. В концепции А. В. Тихонова таких людей называют «медиаторами» или «срединниками» (Тихонов, 2016). В данном конкретном случае его метод «триплекс-анализа», посвященный оценке гражданами функций властно-

управленческой вертикали (см. там же) вполне может быть применим и здесь. Очевидно, что ответы «затруднившихся» не дают никакой эмоциональной окраски, указывающей на принадлежность к той или иной группе.

Полученные данные свидетельствуют о том, что представители регионально-научного сообщества, заинтересованные или участвующие в инновационном развитии своего региона, определяют Курчатовский институт в качестве «своего». То есть допускают наличие схожих интересов, доступных форм коммуникационного взаимодействия и общих исследований. Таким образом, мы видим, что даже на таком простом примере можно отследить ориентации «свои»-«чужие» в социальном пространстве.

Участники инновационной политики также могут быть представлены в качестве критерия идентификации. В данном исследовании коллективом ученых были установлены три т.н. стейкхолдера инновационного процесса: разработчики, производители и потребители инновационных продуктов. Все они несут различную функциональную нагрузку. Порядковая шкала в данном случае позволяет сделать вывод о том, как взаимодействие участников определяет их роль в социальном пространстве (табл. 2).

Таблица 2
Table 2

Наличие связей между участниками инновационного процесса
(в % от числа ответивших)
The presence of links between the participants of the innovation process
(% of the number of respondents)

В регионе прослеживаются устойчивые связи между разработчиками, производителями и потребителями инновационных продуктов	Кол-во
Прослеживаются	19
Прослеживаются частично (с кем-то одним или двумя)	48
Не прослеживается	16
Затрудняюсь ответить	16
Всего	100

67% экспертов заявили о наличии частичных или полноценных связей между участниками. Это говорит о том, что на

момент их взаимодействия они как минимум вступали в коммуникацию друг с другом, и как максимум – садились за стол

переговоров, обменивались идеями и мыслями, думали над общими целями. Следовательно, сам факт их сотрудничества даёт нам право объединить их в группу «своих». 16% опрошенных утверждают, что участники инновационного процесса не вступали в коммуникацию друг с другом, по крайней мере экспертному сообществу неизвестно обратное. Очевидно, что в данном конкретном случае говорить об общих интересах не приходится.

Как мы можем видеть, индивиды способны идентифицировать себя с различными группами, их взаимодействие определяется добровольными или вынужденными контактами. Их социокультурное поле обусловлено общей идеологией, нормами взаимодействия, стилем поведения (Stompka, 1993).

Заключение (Conclusions). На основании полученных данных можно сделать вывод о том, что уровень инновационного развития региона напрямую связан с уровнем его социокультурного развития. Чем выше этот уровень, тем точнее субъекты и индивиды могут определить границы «своей» группы.

Следовательно, готовность к научно-технологическому развитию у таких субъектов будет в разы выше. Особенно важно необходимо отнестись к тому факту, что низкая готовность регионов к реализации инновационных программ зависит от множества социально-организационных факторов, таких как недостаточность межрегиональных связей, плохая обратная связь между участниками научно-технологического процесса, некачественное управление.

Полученные результаты, проанализированные посредством качественной дихотомии «свои»-«не свои», демонстрируют то, как экспертное сообщество, занятое в организации инновационных процессов региона, определяет свое социальное пространство. Последнее, в свою очередь, может нести в себе положительную и отрицательную коннотацию.

Положительная оценка коммуника-

тивного пространства при разработке и реализации инновационных проектов главным образом связана с критерием доверия, а также с развитостью и качеством коммуникативных каналов. Отрицательная – с наличием барьеров, препятствующих качественному взаимодействию на различных уровнях и решению стратегических задач. В первую очередь к ним можно отнести инфокоммуникативные барьеры, выражающиеся в низком уровне организации коммуникативного пространства: невозможность заинтересованных лиц (экспертов) принимать активное участие в реализации стратегических вопросов и планов, незаинтересованность региональных властей в организации междисциплинарных площадок для обмена опытом между участниками (как следствие – низкий уровень развития междисциплинарных исследований), низкая готовность ученых к коммуникации.

К социально-организационным барьерам можно отнести низкий уровень организации и создания региональных экспертных групп, координационных советов, единой информационной платформы, а также незначительную финансовую поддержку. Вопросы о недостаточности либо отсутствии квалифицированных кадров, качества образовательных программ, не соответствующих решению проблем регионального развития, позволяют нам утверждать о наличии кадровых барьеров. Среди социально-политических барьеров наблюдается лоббирование собственных интересов, а также незаинтересованность региональных чиновников в решении проблем стратегического развития. Список барьеров, препятствующих инновационному развитию регионов, может быть значительно расширен. От их грамотного преодоления зависит то, насколько изменится оценка уровня инновационного развития.

Организация коммуникативного пространства между заинтересованными экспертными участниками способствует росту их субъектности. И если рассматривать

каждый регион как отдельное государство, то с помощью определенных критериев идентификации мы сможем получить качественную оценку их внутри регионального взаимодействия, а также специфику таких отношений. Качественная дихотомия, предложенная В. А. Ядовым, дает сегодня возможность социологу-исследователю изучить вопрос более тщательно и расширить диапазон собираемых данных.

Список литературы

Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы: коллективный научный труд / сост. и отв. ред. чл.-корр. РАН Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.

Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Аспект пресс, 1996.

Гусейнова К. Э. Прорывные инновационные проекты как решение проблемы стратегического развития страны // Научный результат. Социология и управление. 2018. Т. 4, № 4. С. 78-86.

Лапин Н. И. Пути России. М.: ИФ РАН, 2000. 194 с.

Лапин Н. И. Теория и практика инноватики: учеб. пособие. М.: Логос, 2008. 328 с.

Лурье С. В. Историческая этнология. М.: Аспект Пресс, 1998.

Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, 2013 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (дата обращения: 20.12.2018).

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Проблемы разработки и реализации стратегических программ научно-технологического развития в регионах РФ: социально-организационные барьеры (по материалам дистанционного исследования в 14 регионах страны с разным уровнем социокультурной модернизации) / А. В. Тихонов, В. С. Богданов, А. А. Мерзляков, К. Э. Гусейнова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. № 3.

С. 380-415. URL: <https://www.mir-nayka.com/jour/article/view/841/820> (дата обращения: 21.11.2018).

Проблемы разработки и реализации стратегических программ научно-технологического развития в регионах РФ: социально-организационные барьеры. Часть 2 / А. В. Тихонов, В. С. Богданов, А. А. Мерзляков, К. Э. Гусейнова // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2019. № 10 (3). С. 340-368. URL: <https://www.mir-nayka.com/jour/article/view/927> (дата обращения: 10.11.2019).

Тихонов А. В. Опыт социолого-культурологического исследования проблем реформирования властно-управленческой вертикали // Вестник Института социологии. 2014. № 10. С. 66-84.

Ядов В. А. Социальные и социально-психологические механизмы социальной идентификации личности // Мир России. 1995. № 3-4.

Ядов В. А. Процессы идентификации российских граждан в социальном пространстве «своих» и «несвоих» групп и сообществ (1999-2002 гг.) // Мастер-класс профессора В.А. Ядова. М.: Аспект Пресс, 2004. 326 с.

Ядов В. А. Социальные трансформации в России: теории, практики, сравнительный анализ. Учебное пособие. М.: МПСИ, 2005. 584 с.

Bauman Z. Intimations of Postmodernity. London: Routledge, 1992.

Bourdieu P. (1979), La distinction. Critique sociale du jugement. Paris, 1979.

Bourdieu, P. Espace social et genese des «classes» // Actes de la recherche en sciences sociales. 1984. Vol. 52.

Stompka P. The Sociology of Social Change. Oxford: Blackwell Publishers, 1993.

Swartz D. Culture & Power: The Sociology of Pierre Bourdieu, Chicago: University of Chicago Press, 1998.

References

Atlas of modernization of Russia and its regions: socio-economic and socio-cultural trends and issues: a collective scientific work (2016), in Lapin, N. I. (ed.), Ves' Mir, Moscow, Russia. (In Russian).

Bauman Z. (1996), *Thinking sociologically: a study manual*, Translated by Filippova, A. F., Aspekt press, Moscow, Russia. (In Russian).

Guseynova, K. E. (2018), “Breakthrough innovation projects as a solution to the problems of strategic development of the country”, *Research Result. Sociology and management*, 4 (4), 78-86. (In Russian).

Lapin, N. I. (2000), *Ways of Russia*, IPH RAS, Moscow, Russia. (In Russian).

Lapin N. I. (2008), *Theory and practice of innovation*, Logos, Moscow, Russia. (In Russian).

Lur'e, S. V. (1998), *Historical ethnology*, Aspect Press, Moscow, Russia. (In Russian).

Forecast of long-term social and economic development of the Russian Federation for the period up to 2030 (2013), [Online], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/ (Accessed 20 December 2018). (In Russian).

Russia: reforming the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of regions (2017), in Tikhonov, A. V. (ed.), FNISTS RAN publ., Moscow, Russia. (In Russian).

Tikhonov, A. V., Bogdanov, V. S., Merzlyakov, A. A. and Guseynova, K. E. (2018), “The problems of development and implementation of strategic programs of scientific and technological development in the regions of the Russian Federation: socio-organizational barriers (based on remote research in 14 regions of the country with different levels of socio-cultural modernization)”, *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie)*, (3), 380-415, [Online], available at: <https://www.mirnayka.com/jour/article/view/841/820> (Accessed 21 November 2018). (In Russian).

Tikhonov, A. V., Bogdanov, V. S., Merzlyakov, A. A. and Guseynova, K. E. (2019), “The problems of development and implementation of strategic programs of scientific and technological development in the regions of the Russian Federation: socio-organizational barriers. Part 2”, *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie)*, (10), 340-368, [Online], available at: <https://www.mirnayka.com/jour/article/view/927> (Accessed 10 November 2019). (In Russian).

Tikhonov, A. V. (2014), “Experience of Sociological and Culturological Research of the Problems of Administrative Vertical Reforming”, *Vestnik instituta sotziologii*, (10), 66-84. (In Russian).

Jadov, V. A. (1995), “The social and socio-psychological mechanisms of social identification”, *Mir Rossii*, (3-4). (In Russian).

Jadov, V. A. (2004), *Processes of identification of Russian citizens in the social space of “insiders” and “outsiders” groups and communities (1999-2002)*, Master class of Professor V. A. Yadov, Aspect Press, Moscow, Russia. (In Russian).

Jadov, V. A. (2005), *Social transformations in Russia: theory, practice, comparative analysis*, MPSU, Moscow, Russia. (In Russian).

Bauman, Z. (1992), *Intimations of Post-modernity*, Routledge, London, UK.

Bourdieu, P. (1979), *La distinction. Critique sociale du jugement*, Paris, France.

Bourdieu, P. (1984), “Espace social et genese des ‘classes’”, *Actes de la recherche en sciences sociales*, 52.

Stompka, P. (1993), *The Sociology of Social Change*, Blackwell Publishers, Oxford, UK.

Swartz, D. (1998), *Culture & Power: The Sociology of Pierre Bourdieu*, University of Chicago Press, Chicago, IL, USA.

Конфликты интересов: у автора нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Гусейнова Ксения Эльдаровна, младший научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, аспирант,

Ksenia E. Guseynova, Junior Researcher, Post-graduate Student, Center for Management Sociology and Social Technology, Institute of Sociology, Federal Center for Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences.