

УДК 316.356.2

DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-2-0-6

Ростовская Т. К.<sup>1</sup>  
Карповская Е. Е.<sup>2</sup>

**Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ**

<sup>1</sup>) Институт социально-политических исследований РАН  
ул. Фотиевой, д. 6, к. 1, г. Москва, 119333, Россия  
Российский государственный социальный университет  
ул. Вильгельма Пика, д. 4, г. Москва, 1129226, Россия  
*rostovskaya.tamara@mail.ru*

<sup>2</sup>) Институт социально-политических исследований РАН  
ул. Фотиевой, д. 6, к. 1, г. Москва, 119333, Россия  
*e.karpovskaya@gmail.com*

*Статья поступила 2 апреля 2019 г.; Принята 30 мая 2019 г.;  
Опубликована 30 июня 2019 г.*

**Аннотация.** В статье представлен авторский анализ изучения особенностей семейно-демографической политики в контексте изменений жизнедеятельности молодой семьи.

В целях решения демографических задач в современном российском обществе, особое внимание уделяется государственной программе стимулирования рождаемости, включающая в себя комплекс мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи.

В этой связи актуальным является обобщение авторского экспертного опроса сотрудников государственных структур, занимающихся поддержкой молодой семьи г. Москвы и Московской области, проведенного в 2016-2017 годах. Авторы особое внимание обратили на вопросы доступности жилья для молодых семей и повышения выплат по пособиям и программам, направленных на государственную поддержку молодых семей.

Для эффективной семейной политики именно эти направления необходимо сделать ключевыми, разрабатывая новые программы и совершенствуя уже существующие.

**Ключевые слова:** семейно-демографическая политика; молодая семья; государственная поддержка молодых семей; программа стимулирования рождаемости; материнский (семейный) капитал.

**Информация для цитирования:** Ростовская Т. К., Карповская Е. Е. Изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи: социологический анализ // Научный результат. Социология и управление. 2019. Т. 5, N 2. С. 57-66. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-2-0-6

**Tamara K. Rostovskaya<sup>1</sup>** | **Studying the features of family and demographic policy**  
**Ekaterina E. Karpovskaya<sup>2</sup>** | **as a factor of changes in a young family: a sociological analysis**

<sup>1</sup>) Institute of Socio-Political Research of the Russian Academy of Sciences  
6-1 Fotieva St., Moscow, 119333, Russia  
Russian State Social University  
Bld. 1, 4 Wilhelm Pieck St., Moscow, 129226, Russia  
*rostovskaya.tamara@mail.ru*

<sup>2</sup>) Institute of Socio-Political Research of the Russian Academy of Sciences  
6-1 Fotieva St., Moscow, 119333, Russia  
*e.karpovskay@gmail.com*

*Received on April 2, 2019; Accepted on May 30, 2019;  
Published June 30, 2019*

**Abstract.** The article presents the author's analysis of the study of family and demographic policy in the context of changes in the life of a young family. In order to solve demographic problems in modern Russian society, special attention is paid to the state program of fertility stimulation, which includes a set of measures of administrative, financial, and social support for a young family.

In this regard, it is important to summarize the expert survey of employees of government agencies involved in the support of the young family of Moscow and the Moscow region, conducted by the authors in 2017. The authors paid special attention to the issues of housing affordability for young families and increase of benefits and programs aimed at state support of young families.

For an effective family policy, these areas should be made crucial, developing new programs and improving existing ones.

**Keywords:** family and demographic policy; young family; state support of young families; the program of stimulation of birth rate; maternal (family) capital.

**Information for citation:** Rostovskaya T. K., Karpovskaya E. E. (2019), "Studying the features of family and demographic policy as a factor of changes in a young family: a sociological analysis", *Research Result. Sociology and management*, 5 (2), 57-66, DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-1-0-6

**Введение (Introduction).** В рамках решения задач, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», одним из ключевых направлений в современных социальных исследованиях является изучение особенностей семейно-демографической политики как фактора изменений молодой семьи.

Одной из самых острых социальных проблем современной России является демографическая проблема, для решения которой была предложена программа стимулирования рождаемости, включающая в себя комплекс мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи.

В отечественной литературе существуют разные точки зрения на проблему низкой рождаемости. Подход В. А. Борисова, А. И. Антонова и др. акцентирован на

устранение депопуляции через 30-40 лет лишь посредством резкого увеличения среднедетных семей (3-4 ребенка). По мнению других демографов – Л. Е. Дарский, А. Г. Волков, А. Г. Вишневский, снижение рождаемости является естественным процессом, имеющим свой предел, при этом снижение рождаемости и депопуляция рассматриваются как позитивное средство избавления от «перенаселенности». Ведущие демографы Л. Л. Рыбаковский, С. В. Рязанцев, В. В. Елизаров и др. считают необходимым незначительное повышение рождений за счет реализации имеющейся у населения потребности в 2-3-х детях и частичном снижении смертности. Но все демографы единодушны в том, что распространение ориентации на одного ребенка в семье для воспроизводства населения – нежелательное явление, предпочтительней иметь 2-3-детную семью (Чернышов, 2013).

Демографическая ситуация в стране во многом определяется не только ухудшением экономической ситуации, социальной политикой, степенью заботы о материнстве и охраны детства, но и отношением молодежи к семье. Исследование процесса воспроизводства населения неразрывно связано с изучением отношения молодежи к институту брака и семьи, к своей предстоящей и реализуемой на практике родительской роли. Несмотря на то, что современная молодежь делает выбор в пользу индивидуалистических стратегий жизненного успеха, ценность семьи все же занимает приоритетное место среди ценностных ориентаций новых поколений (Чернышов, 2013).

Система ценностных ориентаций современной молодёжи, является одним из наиболее важных компонентов в системе развития личности, которые позволяют определить линии поведения человека в достижении каких-либо результатов. Система ценностных ориентаций молодёжи определяется как комплекс личностных предпочтений молодого человека в выборе своего социального поведения и достиже-

нии личностных целей (Ростовская, Кучмаева, 2017).

Следует подчеркнуть, что в настоящее время на государственном уровне взят курс на пропаганду всеобщего семейного благополучия, ответственного родительства и поддержания социальной устойчивости молодой семьи. В частности, в Основах государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года подчёркивается необходимость пропаганды традиционных семейных ценностей, стабильного, зарегистрированного брака, рождения и воспитания детей в семье; в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в качестве стратегической цели обозначены «сохранение и преумножение традиционных российских духовно-нравственных ценностей», включая «семью, нормы морали и нравственности». Согласно п. 109 Указа, все положения Стратегии национальной безопасности России – «обязательны для выполнения всеми органами государственной власти и органами местного самоуправления»<sup>13</sup>.

Таким образом, основной целью проводимой государственной семейной и молодежной политики является укрепление и развитие социального института семьи, возрождение семейных ценностей и семейного образа жизни, создание и обеспечение условий для наилучшего выполнения семьей своих основных функций (Ростовская, Кучмаева, 2017).

В этой связи является актуальным анализ проведенных авторами в 2016-2017 годах экспертного опроса сотрудников государственных структур, занимающихся поддержкой молодой семьи г. Москвы и Московской области, который позволили выявить отношение молодых семей к государственным программам.

**Методология и методы (Methodology and methods).** Методологическую ос-

<sup>13</sup>Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

нову исследования составили концептуальные положения, изложенные в программных документах, связанных с реализацией государственной семейной, демографической политики в части решения проблем молодых семей.

Основные использованные в работе методы – общенаучные (анализ, синтез, системный подход) и специальные (анкетирование, опрос, контент-анализ).

**Научные результаты и дискуссия (Research results and discussion).** Экспертный опрос. В 2016-2017 годах Е.Е. Карповской был проведен экспертный опрос методом анкетирования сотрудников государственных структур, занимающихся поддержкой молодой семьи и информированием о них г. Москвы и Московской области. Количество – 43 человека. Были выбраны данные респонденты, т.к. они занимаются реализацией программы М(С)К на территории России и г. Москвы и Московской области. Это сотрудники Пенсионного Фонда Российской Федерации, Отделения Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области, клиентских служб ПФ РФ, сотрудники из департамента социальных выплат и департамента по связям с общественностью и СМИ. Соответственно, вопрос о выборке социологического исследования был сделан следующим образом: были опрошены все специалисты, работающие в отделах и департаментах по связям с общественностью и занимающиеся социальными программами, а также, был проведен опрос среди сотрудников, работающих непосредственно по приёму и выдаче документов гражданам, в рамках государственных проектов для молодых семей.

Примечательно, что для проведения данного исследования, было необходимо обратиться в Клиентские службы ПФ РФ, собственно, это тот орган, который занимается работой непосредственно с населением. Клиентские службы ПФ РФ не идут на контакт даже с официальным разрешением от вышестоящего управления. Руководство централизованной клиентской

службы не было готово продуктивно сотрудничать в части проведения исследования, а сотрудники отказывались от заполнения анкет, те, кто всё же заполнили, ответили во всех строках «не знаю». Таким образом, можно сделать вывод либо о низкой квалификации сотрудников в клиентских службах ПФ РФ, либо о низкой мотивации к работе или отсутствию заинтересованности в ней.

Остальные ответы 43 респондентов ПФ РФ и Отделения по г. Москве и Московской области работающих в департаментах по социальным выплатам и связям с общественностью показали в некоторых вопросах неожиданные результаты.

Большинство государственных служащих, реализующих программу «Материнский (семейный) капитал» – далее «М(С)К» уверены, что программа помогает увеличению рождаемости в стране (53%). Это говорит, прежде всего, о том, что более половины опрошенных верят в свое дело и имеют мотивацию к работе.

На вопрос «Нуждаются ли молодые семьи в поддержке от государства в виде специальных программ для них? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)» – 64% государственных служащих ответили: «Да, обязательно» – молодые семьи нуждаются в поддержке от государства, что подтверждает уверенность в результативности и популярности программы М(С)К. Государственные служащие, отметившие вариант «Другое», добавляли, что в некоторых случаях помощь действительно нужна, поэтому она, скорее, должна быть адресной.

Интересные результаты были получены в результате экспертного опроса на вопрос «Мотивирует ли «Материнский капитал» молодые семьи на принятие решения о рождении второго (последующего) ребенка? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)»:

Вариант «Да, значительно» – 26%, они подтверждали ростом обращений за сертификатом М(С)К;

Вариант «Да, но незначительно» – 56%. При этом эксперты понимают, что у молодых пар могут быть разные мотивации, разные причины и факторы к появлению второго (последующего) ребенка.

Респонденты, отметившие, что у молодежи другие мотивации к рождению, имели в виду следующее: «В большинстве случаев само рождение ребенка является мотивацией» или «Мотивы могут быть разные, например, религиозные».

Наиболее популярным ответом среди чиновников разного уровня на вопрос «На какие цели, по-вашему, мнению можно было бы направить средства «материнского (семейного) капитала» (кроме, покупки жилья, образования детей, пенсионных накоплений матери)? (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа)» стал ответ расширить направления средств М(С)К на заботу государства о «Здоровье родителей или детей» – 26%. А также важным, по мнению экспертов, и решающим в появлении второго ребенка и использованию М(С)К стало «Обеспечение жизнедеятельности ребенка в первый год жизни» – 16% и «Покупка земли», кажется 15% государственных служащих важным вопросом для молодых семей.

На вопрос: «Какие Вы могли бы выявить особенности (недостатки) программы в процессе ее реализации: а) для молодых семей; б) для государственных органов, участвующих в программе?» (открытый вопрос), наиболее интересным мнением среди опрошенных было следующее: «Мало направлений использования М(С)К. Основное – покупка квартиры, но нужно выделять доли на детей, чтобы в последствии эту квартиру нельзя было продать или обменять за погашение ипотеки». 5% чиновников дали ответ, что минусов для молодых семей в программе нет. Наиболее интересное мнение: «Государство делает молодым семьям подарок, и все достаточно просто». Также 7% государственных служащих сделали вывод, что необходимо предоставить большой пакет документов в органы ПФ РФ, что усложняет процесс ре-

ализации программы. Еще 9% полагают, что недостаток программы в том, что молодым семьям не дают самостоятельно распоряжаться средствами М(С)К по их усмотрению. Например, один из опрошенных отметил: «Невозможно сразу направить средства на покупку недвижимости». А его коллега поделился мнением о том, что «невозможно использование М(С)К до 3-летнего возраста ребенка (кроме ипотеки)». Самое интересное мнение было со трудников, которые считают, что необходимо дать возможность молодым родителям распоряжаться самостоятельно выплатами, т.к. некоторые чиновники понимают бесполезность направлений для большинства. Один из ярких примеров: «Не все могут купить квартиру. Некоторым ещё далеко до оплаты образования, а пенсия мамы просто бессмысленна. Это означает, что некоторые семьи не могут эффективно реализовать средства М(С)К». 2% главным недостатком программы видят в мошенничестве со стороны участников программы: «Много случаев мошенничества. К сожалению, молодые семьи в стремлении получить М(С)К наличными поддаются на уловки аферистов, не осознавая, что обналичивание материнского капитала – уголовное преступление». Еще 2% чиновников уверены, что выдавать сертификат нужно не всем гражданам, проживающим даже за границей, а только тем, кто постоянно проживает на территории РФ. Также 2% государственных служащих понимают проблему в неоднозначности толкования Федеральных законов, как молодыми семьями, так и чиновниками на местном уровне. А остальные 2% считают программу хорошо сформулированной и сформированной, полностью отвечающей интересам ребенка в молодой семье. Затрудились ответить на вопрос – 60%.

Для 12% чиновников, участвующих в реализации программы М(С)К, недостатки её, прежде всего, в сложности отследить незаконность использования (обналичивания) средств по сертификату. Основное, на что сделали акцент респонденты, отражает

следующее мнение: «Это создает проблемы для государственных органов, т.к. нужно дополнительно вкладываться в кампании, разъясняющие незаконность данных действий». Еще одним интересным мнением является: «Жестче наказывать тех родителей, которые незаконно хотят обналичить М(С)К и тех, кто не выделяет доли детям. Ввел бы отчетность для предоставления в ПФ РФ о потраченных семьей средствах». 2% опрошенных уверены, что в программе для чиновников минусов нет. Например, один из респондентов ответил: «Из плюсов – повышение имиджа, а минусов – нет». Также 5% экспертов считают главным недостатком избыточную «забюрокраченность» программы. Например, один из государственных служащих отметил: «Серьезное «обюрокрачивание» процесса, ненужные дополнительные условия». Однако 2% полагают, что главный недостаток программы – в высокой нагрузке на чиновников. Возможно, ввиду большого количества документов, которые заполняют семьи. Еще 2% высказались в необходимости отслеживать ущемления прав детей в семье молодыми родителями по использованию денежных средств от программы. Примечательно было замечание 2% сотрудников ПФ РФ, реализующих М(С)К, по поводу необходимости налаживания координации совместных действий с другими органами с целью эффективной реализации программы. Еще 2% респондентов уверены, что необходимо внести поправку о выплате М(С)К только постоянно проживающим на территории России. Кроме этого, важным недостатком программы для 7% государственных служащих является то, что не все ситуации прописаны в законе и требуют индивидуального подхода. Такие ситуации зачастую бывают спорными и требуют времени для принятия решения. Затруднились ответить на вопрос – 63%.

Отвечая на вопрос «Какие каналы коммуникации по связям с общественностью используются наиболее часто по информированию и разъяснению о програм-

ме «Материнский капитал» (до 5-ти ответов) (в %, закрытый вопрос, несколько вариантов ответа), эксперты уверены, что самыми эффективными источниками коммуникации для молодых семей являются: телевидение – 18%, сайт Пенсионного фонда – 18%, брошюры, листовки, лифлеты Пенсионного фонда – 15%.

В вопросе о групповых консультациях с будущими матерями 33% чиновников ответили, что только иногда проводят их, 19% указывают, что редко проводят, а 16% знают только о тех мероприятиях, когда сотрудников ПФ РФ приглашают другие организации провести консультации.

Важным моментом в опросе экспертов было выяснить, в какой помощи, по их мнению, нуждаются молодые семьи сегодня, кроме тех, на которые направлены уже существующие программы. 28% уверены, что необходимо сделать доступное жилье; 21% – повысить выплаты декретных и пособий по материнству и детству, а 20% считают, что необходимо решить проблемы с дошкольными образовательными учреждениями.

Экспертам был задан вопрос: «На какие особенности (или недостатки) программы Вы хотели бы обратить особое внимание с целью ее эффективной реализации в будущем?». 7% уверены, что необходимо больше контроля со стороны государства. Сам по себе факт отсутствия механизма контроля над расходованием бюджетных средств является главным недостатком программы. Для этого эксперты предлагали, чтобы семьи, желающие получить сертификат М(С)К, нотариально заверяли все документы, предоставляемые в ПФ РФ. В свою очередь, от молодых семей предлагалось требовать предоставлять дополнительные документы. 5% респондентов считают, что эффективность программы повысит только увеличение суммы по сертификату. Например, один из экспертов высказался по этому поводу следующим образом: «Для Московского региона сумма М(С)К недостаточна для улучшения жилищных условий». Еще 5% уверены, что

для улучшения программы необходимо осуществлять выплаты по сертификату только гражданам, постоянно проживающим на территории РФ. А также 7% высказались в пользу расширения направлений использования М(С)К. Например, в области образования: «Необходимо дать возможность образования по сертификату М(С)К и детям-инвалидам». Кроме этого, 7% экспертов обратили внимание на несовершенство законодательства, поэтому необходимо четко прописывать в законе вопросы, связанные с жилищными условиями, т.к. возникают противоречивые ситуации. К тому же, необходимо расширить использование программ для некоторых групп граждан, например, для многодетных отцов-одиночек. Более того, по их мнению, необходимо в общем упростить реализацию программы. Однако 5% уверены в том, что с программой все хорошо, и она не нуждается в доработке: «На данный момент в программе все соответствует». 2% государственных служащих уверены, что повысить эффективность программы позволит выдача сертификатов М(С)К после рождения первого ребенка. Затруднились ответить на вопрос – 63% экспертов.

Экспертный опрос проведен методом анкетирования сотрудников Пенсионного Фонда Российской Федерации и Отделения Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области, работающих в департаментах по социальным выплатам и связям с общественностью в 2016-2017 гг., опрошено 43 человека.

Экспертов спросили: «Нуждаются ли молодые семьи в поддержке от государства в виде специальных программ для них?» Более половины уверены, что молодые семьи нуждаются (64%), а отметив другое (7%), добавляли, что помощь от государства должна быть индивидуальной.

Большинство государственных служащих, реализующих программу «М(С)К» уверены, что программа помогает увеличению рождаемости в стране (53%). Это говорит о том, что эксперты уверены в эффективности программы М(С)К.

Затем экспертов спросили: «На какие цели, по-вашему мнению, можно было бы направить средства «М(С)К» (кроме покупки жилья, образования детей, пенсионных накоплений матери)?» Чиновники в большинстве ответили, что необходимо расширить направления средств М(С)К на заботу государства о здоровье родителей или детей (26 %). Кроме этого, по мнению экспертов, необходимо «Обеспечение жизнедеятельности ребенка в первый год жизни» – 16%; «Покупка земли» тоже кажется государственным служащим важным вопросом для молодых семей – 15%.

Экспертам был задан вопрос: «Какие, по вашему мнению, выявились недостатки при использовании программы «М(С)К»: а) для молодых семей недостаток: мало направлений использования средств (части) М(С)К; большой пакет документов; молодым семьям не дают самостоятельно распоряжаться средствами М(С)К по их усмотрению; мошенничество со стороны участников программы; выдавать сертификат нужно только тем, кто постоянно проживает на территории РФ; неоднозначность толкования Федеральных законов. Правда, среди экспертов были и те, кто считают программу хорошо сформулированной и сформированной, и минусов для молодых семей в программе нет. Более половины (60%) затруднились ответить на этот вопрос. б) для государственных служащих недостатки программы чиновники определили в следующем: сложно отследить незаконность использования (обналичивание) средств М(С)К; излишняя «забюрокраченность» программы; высокая нагрузка на чиновников; отсутствие координации совместных действий с другими органами; не все ситуации прописаны в законе и требуют индивидуального подхода. Немногие из опрошенных чиновников считают: в программе отсутствуют минусы. А затруднились ответить на этот вопрос – 63% экспертов.

Примечательным был вопрос, заданный экспертам: самый эффективный источник коммуникации для молодых се-

мей), результаты были следующими: телевидение – 18%, сайт Пенсионного фонда – 18%, брошюры, листовки, лифлеты Пенсионного фонда – 15%.

Позже, эксперты ответили на вопрос: «Повлиял ли «материнский капитал» на принятие решения о рождении второго (последующего) ребенка: 26% дали противоположный ответ «да, значительно», они подтверждали это ростом обращений за сертификатом М(С)К. Однако большинство экспертов (56%) уверены: «да, но незначительно», т.к. они видят мотивацию к рождению детей у молодежи в другом. Таким образом, эксперты сошлись во мнении, что программа М(С)К не является основополагающим и мотивирующим фактором к рождению ребенка в семье.

Эксперты на вопрос «Какие рекомендации по совершенствованию программы «материнского капитала» Вы могли бы предложить?» ответили, что недостатки программы в следующем: мало контроля со стороны государства над выделяемыми средствами; необходимо повысить сумму по сертификату; осуществлять выплаты только гражданам, постоянно проживающим на территории России; расширить направления М(С)К; несовершенство законодательства; выдавать сертификат после рождения первого ребенка. Правда, 5% уверены, что с программой все хорошо. На данный вопрос затруднились ответить 63% экспертов.

**Заключение (Conclusions).** Ситуация с демографией в России остается серьезной, несмотря на рост рождаемости в последние годы, несмотря на введение программы М(С)К, у молодежи продолжают снижаться мотивации к созданию семьи и рождению детей. Таким образом, рождаемость зависит от внешних обстоятельств, в частности социально-экономической ситуации в стране, а также от репродуктивных установок молодежи.

Многие заработные платы меньше прожиточного уровня, поэтому рождение одного ребенка в молодой семье автоматически переводит ее в категорию бедных.

Однако, известно, что меры, в виде материальных выплат по стимулированию деторождения, предпринимаемые Правительствами разных стран, не способны изменить индикатор детности в сознании населения. В этой связи мы солидарны с С.В. Захаровым в том, что «активность государства должна быть направлена на то, чтобы как можно меньшая доля населения в своей жизнедеятельности опиралась на искусственные «подпорки» в виде пособий и льгот» (Захаров, 2004).

По мнению ведущего ученого в области социологии семьи А.И. Антонова, «только одна цель ведет к повышению рождаемости – рост потребности семьи в детях до уровня 3-4 детей». Но «опыта такого рода не было в нашей стране и нет нигде в мире» (Антонов, 2009).

О том же, но более конкретно, писал и В.А. Борисов: «Сегодня ученые уже знают, на что должна быть направлена демографическая политика. На повышение экономической полезности детей для семьи, чтобы иметь третьего и четвертого ребенка стало выгодно. Однако неизвестно, как этого можно достичь. Разработка социально-демографических механизмов «полезности детей» в нашей стране еще даже не начиналась» (Борисов, 2003).

Хотя именно М(С)К является наиболее интересной программой для российских молодых семей. В то же время, «ФОМ» подвел итог, что треть россиян полагают, что необходимо расширить сферы использования материнского капитала. К тому же программа несовершенна и обладает рядом барьеров для реализации: мало денежных средств, выделяемых по сертификату, чтобы семья могла реализовать одно из направлений; недостаточное информационное сопровождение; разная интерпретация нормативных актов чиновниками разного уровня и др.

Для эффективной семейно-демографической политики необходимо сделать доступным жилье для молодых семей, повысить выплаты декретных по материнству и пособий по детству и решить про-



блемы с дошкольными образовательными учреждениями.

Повышение рождаемости – это продолжительный проект, который не принесет быстрых результатов, но, главное здесь – сохранять последовательность мер, соблюдать четкую стратегию и продолжать работать в этом направлении.

#### Список литературы

Антонов А. И. О соответствии мер и средств демографической политики её долгосрочным целям (опыт демографической экспертизы) // Демографические исследования: сборник статей. М.: Университет, 2009. С. 148-161.

Архангельский В. Н., Иванова А. Е., Кузнецов В. Н., Рыбаковский Л. Л., Рязанцев С. В. Стратегия демографического развития России. М.: ЦСП, 2005.

Борисов В. Парадокс обратной связи // Социальная защита. 2003. № 12. С. 3-7.

Быстров А. А. Материнский капитал: стимулирование рождаемости? // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 91-96.

Волков В. Н. Постмодерн и его основные характеристики // Культурное наследие России. 2014. № 2.

Гольцова Е. В., Лещенко Я. А. Факторы социальной среды как детерминанты брачности и рождаемости // Социологические исследования. 2010. № 2. С. 125-130.

Дарский Л. Е. Изучение плодовитости браков // Вопросы демографии. М., 1970.

Захаров С. В. Перспективы изменения модели рождаемости // Народообразование. 2004. № 3. С. 37-45.

Карповская Е. Е. Особенности реализации государственных программ в социальном институте семьи г. Москвы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». Челябинск, 2015. Т. 15, № 3. С. 74-77.

Российская молодежь: социально-демографический портрет и система ценностей в контексте многонациональной основы российского государства. Коллективная монография / Под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. С.В. Рязанцева и д.соц.н., проф. Т.К. Ростовской. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2017. 600 с.

Ростовская Т. К., Кучмаева О. В. Семья – важная составляющая ценностного ядра молодых россиян // Ценности и смыслы. 2017. № 1 (47). С. 121-134.

Рязанцев С. В., Ростовская Т. К. Социально-демографические характеристики российской молодежи // Государственный советник. 2015. № 2. С. 66-75.

Рыбаковский Л. Л. 20 лет депопуляции в России. М.: Экон-информ, 2014.

Рыбаковский Л. Л., Рязанцев С. В., Безвербный В. А. Вопросы демографического развития России в президентских посланиях: влияние на эффективность демографической политики // Горизонты экономики: Научно-аналитический журнал. 2011. № 2.

Чернышов С. Общество. Русский полугодия // Эксперт Сибирь. 2013. № 1-4 (403). URL: <http://expert.ru/siberia/2014/04/russkij-polumesyats> (дата обращения: 20.05.2019).

#### References

Antonov, A. I. (2009), "On the compliance of measures and means of demographic policy with its long-term objectives (experience of demographic expertise)", *Demographic Research: collection of articles*, Moscow, Russia, 148-161. (In Russian).

Arkhangelskiy, V. N., Ivanova, A. E., Kuznetsov, V. N., Rybakovsky, L. L. and Ryzantsev, S. V. (2005), *The Strategy for demographic development of Russia*, TSSP, Moscow, Russia. (In Russian).

Borisov, V. (2003), "Feedback Paradox", *Social protection*, (12), 3-7.

Bystrov, A. A. (2008), "Maternal capital: stimulation of the birth rate?", *Sociological Studies*, (91), 12-96. (In Russian).

Volkov, V. N. (2014), "Postmodernity and its main characteristics", *Kulturnoe nasledie Rossii*, (2). (In Russian).

Goltsova, E. V. and Leshchenko, I. A. (2010), "The factors of social environment as determinants of marriage and fertility", *Sociological Studies*, (2), 125-130. (In Russian).

Darsky, L. E. (1970), "Study of fertility of marriages", in *Questions of demography*, Moscow, Russia. (In Russian).

Zakharov, S. V. (2004), "Prospects of changes in the model of fertility", *Narodonasele-nie*, (3), 37-45. (In Russian).

Karpovskaya, E. E. (2015), "Peculiarities of realization of state programs in the social institution of the family in Moscow", *Vestnik YUUrGU. Seriya «Socialno-gumanitarnye nauki»*, 15 (3), 74-77. (In Russian).

*The Russian youth: the socio-demographic profile and values in the context of the multina-*

*tional foundations of the Russian state. A collective monograph* (2017), in Ryazantsev, S. V. and Rostovskaya, K. T. (eds.), ITD «PERSPEKTIVA», Moscow, Russia. (In Russian).

Rostovskaya, T. K. and Kuchmaeva, O. V. (2017), “Family –as an important component of the value core of young Russians”, *Cennosti i smysly*, (1), 121-134.

Ryazantsev, S. V. and Rostovskaya, T. K. (2015), “Socio-demographic characteristics of the Russian youth”, *Gosudarstvenny sovetnik*, (2), 66-75. (In Russian).

Rybakovsky, L. L. (2014), *20 years of depopulation in Russia*, Ekon-inform, Moscow, Russia. (In Russian).

Rybakovsky, L. L., Ryazantsev, S. V. and Bezverbny, V. A. (2011), “The Issues of demographic development of Russia in the presidential messages: an impact on the efficiency of demographic policy”, *Gorizonty ekonomiki: Nauchno-analitichesky zhurnal*, (2). (In Russian).

Chernyshov, S. (2013), “Society. Russian Crescent”, *Ekspert Sibir'*, (1-4) [Online], available at: <http://expert.ru/siberia/2014/04/russkij-polumesyats> (Accessed 20 May 2019). (In Russian).

**Конфликты интересов: у автора нет конфликта интересов для декларации.**

**Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.**

**Ростовская Тамара Керимовна**, зам. директора Института социально-политических исследований РАН, зав. кафедрой социальной педагогики и организации работы с молодежью РГСУ, доктор социологических наук, профессор.

**Карповская Екатерина Евгеньевна**, аспирант Института социально-политических исследований РАН.

**Tamara K. Rostovskaya**, Deputy Director of the Institute of Social and Political Studies, Russian Academy of Sciences, Head of the Department of Social Pedagogy and Organization Work with the youth, Russian State Social University, Doctor Of Sociology, Professor.

**Ekaterina E. Karpovskaya**, PhD Candidate, Institute of Social and Political Studies, Russian Academy of Sciences.