

УДК 373

DOI: 10.18413/2313-8971-2019-5-1-0-2

Шеховская Н.Л.¹
Шумакова И.А.²
Ефимова А.Г.³

**Генезис идеи гражданского воспитания
в отечественной педагогике**

^{1, 2)} Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
ул. Студенческая, 14, Белгород, 308007, Россия,
shehovskaya@bsu.edu.ru; shumakova@bsu.edu.ru

³⁾ МБОУ «Гимназия №3»,
ул. Есенина, 40а, г. Белгород, 308036, Россия
Isenock@rambler.ru

*Статья поступила 22 декабря 2018 г.; Принята 04 марта 2019 г.;
Опубликована 31 марта 2019 г.*

Аннотация. Проблема гражданского воспитания подрастающих поколений имеет глубокие исторические корни. Вопросы гражданского воспитания неоднократно поднимались как в работах зарубежных исследователей, так и отечественных педагогов. В отличие от Запада, в России основной идеей была не гражданственность, а национальность. В статье рассмотрены характерные особенности формирования гражданского воспитания в различные временные периоды на основе анализа трудов Н.И. Новикова, А.Н. Радищева, К.Д. Ушинского, П.Ф. Каптерева, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского и других ученых. Основное содержание статьи составляет анализ взглядов на проблему гражданского воспитания начиная с XII в. и до настоящего времени. В статье рассмотрены основные педагогические идеи по проблеме гражданского воспитания, подробно описаны их особенности в каждый временной период, представлена критика этих идей. В заключении авторами обосновывается вывод о непрерывном развитии понятия «гражданское воспитание» и актуальном наполнении его содержания в настоящее время.

Ключевые слова: гражданское воспитание; гражданственность; гражданин.

Информация для цитирования: Шеховская Н.Л., Шумакова И.А., Ефимова А.Г. Генезис идеи гражданского воспитания в отечественной педагогике // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2019. Т. 5, № 1. С. 33-40. DOI: 10.18413/2313-8971-2019-5-1-0-2

N.L. Shekhovskaya¹
I. A. Shumakova²
A.G. Efimova³

**The genesis of the idea of civic education
in the national pedagogy**

^{1, 2)} Belgorod State National Research University
14, Studencheskaya St., Belgorod, 308007, Russia,
shehovskaya@bsu.edu.ru; shumakova@bsu.edu.ru

³⁾ “Gymnasium №3”,
40a, Yesenin Str., Belgorod, 308036, Russia,
IIsenock@rambler.ru

*Received on December 22, 2018; Accepted on March 04 2019;
Published on March 31, 2019*

Abstract. The article analyzes the issue of citizenship and civil education in patriotic science. The authors consider some characteristic features of the formation of civil education in different time periods based on the analysis of works by N.I. Novikova, A.N. Radishcheva, K.D. Ushinsky, P.F. Kapтерева, A.S. Makarenko, V.A. Sukhomlinsky and other scientists. The main content of the article is the analysis of views on the problem of civic education since the XIX century and up to date. The article discusses the main pedagogical ideas on the problem of civic education, describes in detail their features in each time period, and presents some critical views of these ideas. Finally, the authors substantiate the conclusion of the ongoing development of the term "civic education" and investing it with a new content.

Keywords: civil education; citizenship; citizen.

Information for citation: N.L. Shekhovskaya, I.A. Shumakova, A.G. Efimova (2019) “The genesis of civilian education’s idea in the patriotic pedagogics”, Research Results. Pedagogy and Psychology of Education, 5 (1), 33-40, DOI: 10.18413/2313-8971-2019-5-1-0-2

Введение. Проблема гражданского воспитания подрастающих поколений имеет глубокие исторические корни. Воспитание верных, честных, умных, ответственных граждан всегда было актуальным направлением государственной политики нашего государства. Вопросы гражданского воспитания неоднократно поднимались как в работах зарубежных исследователей, так и отечественных педагогов, однако, в отличие от Запада, в России основной идеей была не гражданственность, а национальность. Доминирование политических факторов привело к усилению государственной власти, впоследствии это стало причиной зависимости населения страны от управленческого аппарата, а «государственность» стала личностной чертой русского гражданина.

Основная часть. Предположение о влиянии политических факторов на становление «государственности» как личностного качества гражданина, подтверждается историей развития педагогической мысли всех славянских народов. В общинах древних славян фундаментальными основами народной педагогики было воспитание в детях

любви к матери, родному дому, труду. Объединение племен, создание древнерусского государства и принятие христианства как основной религии серьезно повлияло на систему воспитания подрастающего поколения. Результатом этого стало написание «Поучения Владимира Мономаха детям» (1053-1125), в котором великий киевский князь поучает любить и уважать Отечество, превыше всего ставить интересы государства. Таким образом, на Руси формируются основы гражданского воспитания, тесно переплетающиеся с воспитанием патриотизма, ответственности, уважением к религиозно-патриархальной семье и церковным обрядам (Поучение Владимира Мономаха, 2014:302).

Петровские реформы дали импульс развитию педагогической мысли. Отечественные мыслители, изучая опыт западноевропейских коллег, в своих работах рассматривали идею гражданственности, основой которой служили национальные традиции. (Ф. Салтыков, 1710, В.Н. Татищев, 1718, Ф. Прокопович, 1720).

Одним из первых ученых России, видевшим основную цель «воспитания рус-

ского человека» в формировании патриотических и гражданских качеств, трудолюбия, честности, высокой нравственности, любознательности, бескорыстного служения Отечеству был М.В. Ломоносов (1711-1765). Он не разделял понятия «гражданин» и «патриот», сблизжал их и давал им одинаковые характеристики. Большое значение в формировании у будущих граждан моральных качеств Михаил Васильевич уделял личности наставника, утверждая, что он должен любить свою Родину и быть эталоном высокой нравственности.

Во время просветительских реформ Екатерины II основной идеей гражданского воспитания было воспитание «новой породы» людей, которые в будущем станут примерными гражданами. Заниматься воспитанием «новой породы» людей было поручено И.И. Бецкому (1704-1795), чье мировоззрение было сформировано под влиянием идей Ж.-Ж. Руссо, Д.Дидро, Дж. Локка и др.

Выдающиеся деятели культуры XVIII – начала XIX вв. подвергали критике политику государства и высмеивали старшее поколение дворян, преклоняющихся перед всем западным и нанимающих учителями и воспитателями для своих детей иностранцев. Н.И. Новиков (1744-1818) предложил гуманистическую теорию воспитания юных патриотов, утверждая, что высокое нравственное воспитание в совокупности с «образованием разума» – это неотъемлемые черты хорошего гражданина, ответственно выполняющего свои обязанности (Новиков, 1997).

Единомышленником Н.И. Новикова был А.Н. Радищев (1749-1802). Александр Николаевич призывал воспитывать патриотов своей страны, ответственных за «счастье народа», объясняя это тем, что «истинный человек и сын Отечества есть одно и то же». (Радищев, 1988). Революционные настроения мыслителя также отразились на представлениях о воспитании подрастающего поколения. Истинный патриот, по мнению А.Н. Радищева, обязательно должен быть революционером, активно борющимся с са-

модержавием во всех его проявлениях на благо народа (Радищев, 1988).

Яркий представитель социал-демократического направления В.Г. Белинский (1811-1848) связывал служение Отечеству с потребностью человека принадлежать обществу, а формирование гражданственности он полностью перекладывал на родителей, считая, что «на родителях лежит священнейшая обязанность сделать своих детей человеками» (Белинский, 1987).

Таким образом, что идеи гражданского воспитания, основанные на национальных традициях и развитые под влиянием западноевропейского просвещения на протяжении XVIII – первой половины XIX вв. получили свое продолжение в формировавшейся педагогической мысли России.

Реформы второй половины XIX века способствовали развитию индивидуального предпринимательства, в то же время усиливается революционно-демократическое направление общественной мысли. Революционеры-демократы цель воспитания видели в воспитании гражданина нового поколения, имеющего фундаментальные политические убеждения, исполнительного и трудолюбивого борца, готового ради всеобщего блага на великие подвиги. Н.А. Добролюбов (1836-1861) предложил собственную методику воспитания любви к Родине, которая заключалась в воспитании любви к родителям и старшим товарищам. Особая роль отводилась личности учителя, который должен быть высокоморальным, идейным, ответственно выполнять социальный заказ социально-правового государства, воспитывать подрастающих граждан в духе революционного демократизма и патриотизма (Добролюбов, 1986).

Развитие гражданских и патриотических чувств подрастающих поколений Н.И. Пирогов (1810-1881) видел в изучении истории своей страны. По его мнению, чтобы «подготовить полезных граждан, сначала нужно научить быть людьми» (Пирогов, 1985).

Особенный вклад в развитие идеи гражданского воспитания внес К.Д. Ушинский (1824-1870).

В педагогическом творчестве Константина Дмитриевича большое внимание уделено проблеме гражданского воспитания подрастающего поколения. Он заявлял, что нравственную основу личности настоящего гражданина составляют чувство единства и национального самосознания человека, его теплое отношение к своему Отечеству. К.Д. Ушинский в своих исследованиях («Письма о воспитании наследника русского престола», «Опыт педагогической антропологии», «Русская школа») обращает внимание педагогов на приоритетность воспитания в подрастающих гражданах национального самосознания и любви к своей Родине начиная с раннего детства, в семье и школе.

Выдающийся педагог В.Я. Стоюнин (1826-1888) в своей работе «По поводу преобразований реальных училищ и другое» представил систему воспитания, основанную на индивидуальном подходе, любви и уважении к личности ребенка. В.Я. Стоюнин считал необходимым изменение образовательной системы и внедрение в нее элементов, воздействующих на сознание в виде образцов литературы, искусства и фольклора (Стоюнин, 1991).

Отечественный педагог П.Ф. Каптерев (1849-1922) придерживался мнения, что «привычка гражданственности» и формирование твердых убеждений вырабатываются в семье. Начальные суждения о различных общественных событиях, интересах и целях ребенок получает именно в семье (Каптерев, 1982).

С первых дней после установления советской власти в советских школах одной из самых важных целей было воспитание гражданственности и патриотизма у будущего поколения. А.В. Луначарский (1875-1933) подчеркивал, что первостепенным результатом хорошей воспитательной работы должна стать общественная направленность личности, а воспитание советской школы «должно готовить гражданина нового строя и государства» (Луначарский, 1958).

Н.К. Крупская (1869-1939) считала, что основой процесса формирования гражданственности должно стать мировоззрение,

т.е. восприятие субъектом жизненных факторов, основывающиеся на научных знаниях (Крупская, 1985:302).

По мнению С.Т. Шацкого (1878-1934), благодаря гражданскому воспитанию, начиная с раннего возраста, субъекты могут удовлетворить свои запросы и потребности и сделать свою жизнь интересной, содержательной и значимой для общества (Шацкий, 1980:304).

Главной целью процесса воспитания Антон Семенович Макаренко (1888-1939) видел в воспитании «достойного гражданина», причем им учитывалось самочувствие ребенка в коллективе и его коллективные связи. Наиболее важными качествами личности, характерными для политически деятельного и ответственного гражданина, Антон Семенович называл дисциплинированность, принципиальность, умение контролировать ситуацию. Задача учебного заведения, по мнению А.С. Макаренко, состоит в воспитании целеустремленных и ответственных людей, оценивающих все свои поступки с позиции общества, т.е. «проектировка личности как продукта воспитания должна производиться на основании заказа общества» (Макаренко, 1951:407-419).

В.А. Сухомлинский (1918-1970) рассматривал формирование гражданственности на основе таких моральных качеств личности, как честность, трудолюбие, толерантность, бережное отношение к природе. Понятие гражданственности он определил как высший этап духовного развития, содержащий «корень убеждений, мыслей и чувств человека». В своих рассуждениях он возвращается к идее того, что нравственность является основой гражданского воспитания (Сухомлинский, 1959:112).

В отечественной педагогике проблемами гражданского воспитания стали активно заниматься с середины 1960-х гг. Исследователь Н.С. Попов разделяет два этапа в исследовании вопросов гражданского воспитания: советский и постсоветский. Первый этап отличается чрезмерной идеологизацией подходов к педагогическим проблемам, а второй этап ориентирован на дости-

жение личных целей в образовании и воспитании (Попов Н.С., 2004).

В советской педагогической науке вопросами гражданского воспитания подростков занимались Р.Г. Гурова (1981), И.М. Дуранов (2000), В.С. Шилова (2000), Д.С. Яковлева (2002).

В целом, педагогические исследования 1960-80-х гг. были нацелены на поиск эффективных педагогических средств для образования конкретных гражданских качеств, необходимых обществу в данный момент. Идеи гражданского воспитания рассматривались в аспектах социальной направленности и формирования будущего гражданина в коллективе (Белозерова, 2006). Вследствие этого задачи, стоящие перед гражданским воспитанием подрастающего поколения, заключались в привитии активной жизненной позиции в противовес приспособлению и пассивности, учении заботе об окружающем мире и близких людях. Гражданское воспитание не рассматривалось как отдельный обособленный вид, напротив, оно изучалось во взаимосвязи с другими аспектами воспитания (Горбова, 2007).

Начиная с 90-х гг. двадцатого века произошли серьезные изменения в социальной и экономической сферах общественной жизни нашей страны, которые оказали существенное влияние на развитие педагогики и школьной практики. Реформирование системы образования являлось неизбежным следствием изменений в экономической, политической и культурной ситуациях в России.

В конце XX – начале XXI века начался новый этап развития гражданского воспитания подрастающего поколения. Проблему гражданского воспитания поднимали в своих работах Л.И. Аманбаева, А.Д. Абакумов, Л.С. Белозерова, И.В. Вахрушева, О.И. Волжина, В.Н. Власова, А.С. Гаязов, Г.Я. Гревцева, Т.В. Гурская, Л.В. Кузнецова, Р.Г. Макаров, Л.Ю. Мастыкина, И.И. Павлов, Н.С. Попов, Е.Л. Сырцова, И.В. Суколенов.

Г.Т. Суколенова, исследуя исторические аспекты гражданского воспитания, от-

мечала тесную взаимосвязь политического строя государства и системы образования. Например, при авторитарном строе государству требуется воспитание уважения к власти и послушания, при демократическом приоритетом становится терпимость к различным мнениям, идеям, концепциям, сотрудничество в коллективе, уважение прав других (Суколенова, 1997).

Четкий сравнительный анализ различных теорий и взглядов о гражданском воспитании в мировой педагогике прослеживается в работах О.И. Волжиной; автор выявляет условия, определяющие ее развитие в педагогических теориях, формулирует закономерности и тенденции этого развития; раскрывает сущность идеи, анализирует подходы, используемые в педагогике для определения понятия «гражданское воспитание» (Волжина, 1991).

В исследовании В.Н. Власовой сформулированы общие принципы философии гражданского воспитания и определены три уровня задач гражданского воспитания для педагогов: уровень социального формирования личности вообще; уровень педагогической интерпретации общепринятых ценностей в ходе педагогического процесса; уровень функционирования ценностей как важнейшего компонента воспитательной среды (Власова, 1999).

В этот период формирование гражданского воспитания характерно тем, что само воспитание становится одной из целевых функций государства, педагогическая наука занималась поиском равновесия между такими категориями гражданского воспитания как «человечность» и «национальность», «права» и «обязанности», «свобода» и «ответственность». Разрабатывались новые формы и методы гражданского воспитания учащихся, появлялись модели и технологии, проводился глубокий теоретический анализ новой практики гражданского воспитания с позиции нового, демократического, личностно ориентированного подхода; предпринималась попытка дать четкое определение основным категориям и понятиям гражданского воспитания в рамках нового

подхода. С этого момента гражданское воспитание рассматривалась как комплексное понятие, близкое по значению к воспитанию в широком смысле (Гаязов, 1995).

В начале XXI века широкое признание получили идеи западной теории и практики гражданского воспитания, среди которых основными являются: идея воспитания толерантности как одна из целей гражданского воспитания; идея «институционального подхода» как основы гражданского воспитания; идея «глобального образования» как педагогическое средство воспитания гражданственности (Валитова, 1997).

Новый подход к изучению проблем гражданского воспитания приводит к негативному отношению и в некоторой степени подавлению индивидуализма, представляемого как результат отсутствия целенаправленного воспитательного воздействия. Некоторые исследователи (Н.К. Сергеев, Н.М. Борытко) говорят о бесперспективности информационно-когнитивистского типа гражданского образования, долгое время преобладающего в советской педагогике, характеризующегося тем, что педагог выполняет функцию формирования личности на основе эталона гражданина с определенным набором характеристик. Авторы выделяют перспективы экзистенциального подхода, реализующегося в программах социально-ролевого типа, в результате которого педагог поддерживает саморазвитие личности и конструктивное социальное самоутверждение (Сергеев, Борытко, 2015).

Заключение. В начале XXI века широкое признание получили идеи западной теории и практики гражданского воспитания, среди которых основными являются: идея воспитания толерантности как одна из целей гражданского воспитания; идея «институционального подхода» как основы гражданского воспитания; идея «глобального образования» как педагогическое средство воспитания гражданственности. Важное значение для развития теории гражданского воспитания имеют идеи «скрытого содержания» гражданского воспитания; идея развития правовой системы школы; идея воспитания будущих

граждан через проектную и исследовательскую деятельность.

Прослеживается четкая цивилизационная травма, полученная вследствие распада советского общества и приведшая к конфликту между молодым и старым поколениями, которая характеризуется смещением ментальности от советского коллективизма к постсоветскому индивидуализму и требует свежего взгляда на систему гражданского воспитания (Гауч, 2017).

Отдельные педагоги (Н.Ф. Винокурова, М.Е. Пряженцева) называют современное гражданское воспитание метапредметной проблемой, успешное решение которой зависит от включенности всех школьных предметов в процесс формирования гражданственности с помощью личностных универсальных учебных действий.

В современной России происходит интенсивное становление гражданского общества, что в свою очередь требует совместных усилий власти, граждан, образовательных структур для воспитания сознательности и ответственности гражданина страны.

В 2015 году правительство РФ приняло «Стратегию развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года». В соответствии с этой стратегией четко определяются приоритеты государственной политики в области воспитания и социализации детей, учитывающие интересы детей, актуальные потребности современного российского общества и государства, глобальные вызовы и условия развития страны в мировом сообществе. В этом документе подчеркивается важность системы духовно-нравственных ценностей, сложившихся в процессе культурного развития России и стремление к исполнению нравственного долга перед самим собой, своей семьей и своим Отечеством¹

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р г. Москва «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года». Интернет-ресурс. URL: <https://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (дата обращения 25.05.2018)

Список литературы

Белинский В.Г. О воспитании детей и о детской книге // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. М.: Педагогика, 1987. 560 с.
URL:<http://www.pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/index.shtml> (дата обращения: 19.01.2019)

Воробьев Н.Е., Бессарабова И.С. Гражданское воспитание в поликультурном обществе. Известия ВГПУ. Педагогические науки. 2015. 3 (98), С. 46-48.

Выршиков А.Н. Настольная книга по патриотическому воспитанию. 2007. М.: Глобус, 330 с.

Гауч О.Н. Направления реализации патриотического воспитания подростков в системе школьного образования. Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 139-144.

Гаязов А.С. Формирование гражданина: теория, практика, проблемы: монография. 1995. Челябинск, Факел, 238 с.

Горбова М.А. Патриотическое воспитание средствами краеведения. 2007. М.: Глобус, 223 с.

Добролюбов Н. А. Собрание сочинений в трех томах Том первый. Статьи, рецензии и заметки (1853-1858) Составление и вступительная статья Ю. Г. Буртина. 1986, М.: Художественная литература.

Журкина А.Я. Воспитательный потенциал дополнительного образования детей. Условия его реализации. Диагностика эффективности. Педагогическое искусство. 2017. (1). С. 23-29.

Каптерев П.Ф. Избр. пед. соч. / Под ред. А.М. Арсеньева. 1982. М., Педагогика. 239 с.

Крупская Н.К. Дети – наше будущее. М.: Просвещение, 1985. 302 с.

Луначарский А.В. О народном образовании. М., 1958. С. 44

Макаренко А.С. Доклад в педагогическом училище / А.С. Макаренко // Сочинения. – М.: АПН РСФСР, 1951. Т. 5. С. 407-419.

Новиков Н.И. Избранное. 1997. М., Правда. С.511.

Пирогов, Н.И. Избранные педагогические сочинения / Н.И. Пирогов; сост. Е.Н. Алексюк, Г.Г. Савенок. М.: Педагогика, 1985.

Поучение Владимира Мономаха: [сборник], Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2014. 302 с.

Прокофьева Е.А., Чмелева Е.В. Взгляды Н.И. Пирогова на воспитание детей. 2013. Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология. 4 (31). С.102-112.

Радищев А.Н. Беседа о том, что есть сын Отечества: полн. собр. сочин. 1988. Т.1. Москва-Ленинград. 471 с.

Сергеев Н.К., Борытко Н.М. Воспитание гражданской позиции. Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. 3 (98). С. 16-22.

Стоюнин В.Я. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика. 1991.

Сухомлинский В.А. Мудрая власть коллектива. М.: Молодая гвардия, 1975. 240 с.

Сухомлинский В.А. Воспитание советского патриотизма у школьников: Из опыта работы сельской школы. Москва: Учпедгиз, 1959. 148 с.

Шацкий С.Т. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1980. С. 304.

References

Belinskiy, V.G. (1987), "On the upbringing of children and on the children's books // Anthology of pedagogical thought in Russia in the first half of the 19 th century". URL:<http://www.pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/index.shtml> (Accessed 19 January 2019). (In Russian).

Vorobyov, N.E. and Bessarabova, I.S. (2015), "Civic education in a multicultural society", *Izvestiya VGPU. Pedagogicheskie nauki*. 3 (98), 46-48. (In Russian).

Vyrchikov, A.N. (2007), "A handbook of patriotic education", Moscow, Russia. (In Russian).

Gauch, O.N. (2017), "Directions for the implementation of the patriotic education of adolescents in the school system". *Vnedrenie rezultatov innovatsionnyh razrabotok: problemy I perspektivy: sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. (1), 139-144. (In Russian).

Gayazov, A.S. (1995), "Citizen formation: theory, practice, problems: monograph", Chelyabinsk, Russia. (In Russian).

Gorbova, M.A. (2007), "Patriotic education by local history". Moscow, Russia. (In Russian).

Dobrolyubov, N.A. (1986), "Collected Works in Three Volumes Volume One. Articles, reviews and notes" (1853-1858). Moscow, Russia. (In Russian).

Zhurkina, A.Ya. (2017), "Educational potential of additional education of children. Terms of its

implementation. Diagnosis of efficiency". *Pedagogical art.* (1): 23-29. (In Russian).

Kaptev, P.F. (1982), "Selected pedagogical works", (A.M. Arseneva). Moscow, Russia. (In Russian).

Krupskaya, N.K. (1985), "Children are our future". Moscow, Russia. (In Russian).

Lunacharsky, A.V. (1958), "On public education", Moscow, Russia. (In Russian).

Makarenko, A.S. (1951), "Report in the pedagogical school", Moscow, Russia. (In Russian).

Novikov, N.I. (1997), "Favorites", Moscow, Russia. (In Russian).

Pirogov, N.I. (1985), "Selected pedagogical works", (E.N. Aleksyuk, G.G. Savenok), Moscow, Russia. (In Russian).

"The lesson of Vladimir Monomakh", Moscow, Russia. (In Russian).

Prokofieva, E.A. and Chmeleva, E.V. (2013), "Views of N.I. Pirogov on raising children", *Vestnik PSTGU IV: Pedagogika. Psikhologiya*, 4 (31), 102-112. (In Russian)

Radishchev, A.N. (1988), "A talk about what is the son of the Fatherland", Moscow-Leningrad, Russia. (In Russian)

Sergeev, N.K. and Borytko, N.M. (2015), "Civic position education" *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 3 (98), 16-22. (In Russian)

Stoyunin, V.Ya. (1991), Selected pedagogical writings, Moscow, Russia. (In Russian).

Sukhomlinsky, V.A. (1975), "The wise power of the collective", Moscow, Russia. (In Russian).

Sukhomlinsky, V.A. (1959), "Raising Soviet patriotism among schoolchildren: From the experience of a rural school", Moscow, Russia. (In Russian).

Shatsky, S.T. (1980), "Selected pedagogical works, Moscow, Russia. (In Russian).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interests to declare.

Данные авторов:

Шеховская Наталия Леонидовна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики факультета психологии педагогического института, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

Шумакова Ирина Алексеевна, кандидат педагогических наук, доцент, директор Департамента подготовки и аттестации научно-педагогических кадров, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

Ефимова Анастасия Геннадьевна, учитель математики, МБОУ «Гимназия №3», г. Белгород.

About the authors:

Natalia L. Shekhovskaya, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy, Faculty of Psychology, Pedagogical Institute, Belgorod State National Research University.

Irina A. Shumakova, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director of the Department for Training and Certification of Scientific and Pedagogical Personnel, Belgorod State National Research University.

Anastasia G. Efimova, Teacher of Mathematics, MBOU "Gymnasium №3". Belgorod.