

УДК 130.3

DOI: 10.18413/2408-932X-2025-11-1-0-5

Чикаева Т. А.

Идеи К.С. Аксакова как основа концепции справедливого общественного развития

Московский художественно-промышленный институт,
ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1, Москва, 121352, Россия; umoi@rambler.ru

Аннотация. Актуальность обращения к анализу идей одного из лидеров славянофилов К.С. Аксакова определяется прежде всего тем, что в своих рассуждениях славянофилы делали акцент на положительных качествах отечественной культуры, доказывая способность России и русского народа самостоятельно совершенствоваться, без обращения к инокультурным субъектам как к абсолютным авторитетам, но вместе с тем признавали важность межкультурного диалога. В настоящее время происходит нравственный выбор пути развития, осуществлению которого может способствовать осмысление идей о Русской земле и месте России в мире, высказанных мыслителем. Исследование трудов К.С. Аксакова с применением логико-философского, социально-философского методов, а также методов контентного анализа позволяет сделать определенные выводы. Взгляды мыслителя могут быть положены в основу современной дефиниции категорий «Родина» и «Отечество» как ключевых ценностей-оснований справедливого общества. Понимание философом сущности любви к родной земле и оценка перспектив межкультурного взаимодействия, а также высказанные им замечания по вопросу патриотического воспитания могут быть востребованы в качестве философского обоснования проводимых внутрироссийских и международных преобразований.

Ключевые слова: К.С. Аксаков; родная земля; Родина; Отечество; государство; воспитание; патриотизм; Россия; славянофилы

Для цитирования: Чикаева, Т. А. (2025), «Идеи К.С. Аксакова как основа концепции справедливого общественного развития», *Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования*, 11 (1), 48-57. DOI: 10.18413/2408-932X-2025-11-1-0-5

T. A. Chikaeva

K.S. Aksakov's ideas as the basis of the concept of equitable social development

Moscow Art and Industrial Institute,
bld. 1, 6 Davydovskaya St., Moscow, 121352, Russia; umoi@rambler.ru

Abstract. The relevance of addressing the analysis of some of the ideas of one of the leaders of the Slavophiles Konstantin Aksakov is determined primarily by the fact that in their arguments the Slavophiles emphasized the positive qualities of Russian culture, proving the ability of Russia and the Russian people to improve themselves, without referring to foreign cultural subjects as absolute authorities, but at the same time recognized the importance of intercultural dialogue. Currently, there is a moral choice of the path of development, the realization of which can be facilitated by understanding

the ideas about the Russian land and the place of Russia in the world, expressed by the thinker. The study of K. Aksakov's works using logical-philosophical, socio-philosophical methods, as well as methods of content analysis allows us to draw the following conclusions. The views of the thinkers can be used as the basis for the modern definition of the categories "Motherland" and "Fatherland" as key values-the foundations of a just society. The philosopher's understanding of the essence of love for his native land and assessment of the prospects for intercultural interaction, as well as his comments on the issue of patriotic education, can be in demand as a philosophical justification for the ongoing domestic and global transformations.

Keywords: K.S. Aksakov; Native land; Motherland; Fatherland; state; education; patriotism; Russia; Slavophiles

For citation: Chikaeva, T. A. (2025), "K.S. Aksakov's ideas as the basis of the concept of equitable social development", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 11 (1), 48-57, DOI: 10.18413/2408-932X-2025-11-1-0-5

В настоящее время становится все более очевидной необходимость существенных перемен в жизни как России, так и мира в целом. Модель мироустройства, внедряемая после 1991 года, декларируемая как свободная от политико-идеологических стереотипов, направленная на развитие всех культурных субъектов, на практике привела к обострению противоречий в социокультурной сфере как на уровне отдельных стран, так и на уровне межстрановых коммуникаций. Попытки ведущих государств мира разрешить имеющиеся проблемы теми же методами и средствами, которые использовались в прошлом и позапрошлом веке, завершаются с малоэффективным результатом или безрезультатно. Особенно ярко заметны слабые стороны данной модели на примере России, достаточно только сравнить потенциал отечественного хозяйства, науки, искусства и конкретные практические достижения. Очевидным становится необходимость создания и внедрения в практику принципиально иной модели построения справедливого общества, способного к развитию, раскрытию своего творческого потенциала и самосовершенствованию.

Решение данной задачи, на наш взгляд, требует обращения к наследию

русской философской мысли, поскольку именно там можно найти аргументированный ответ на вопрос о том, какие ключевые категории и базовые мировоззренческие принципы должны быть положены в основу новой модели внутрироссийского и мирового развития на современном этапе. Столь же большое значение имеет ответ на вопрос, как следует двигаться к построению этой модели, что необходимо совершить в разных сферах социального бытия. Заметим, что попытки утверждения в качестве идеала как материального благополучия, военного и технико-технологического превосходства, так и изоляционизма, отказа от создания и функционирования больших социальных систем в конечном итоге приводят к отрицательным последствиям. Важно осознавать то, что новая модель общественного бытия должна принципиально отличаться от имевших место ранее и действующей сейчас, соответственно, эту модель может предложить такой культурный субъект, который, с одной стороны, по своим масштабам и потенциалу мог бы претендовать на ведущую позицию в мировом сообществе и, с другой стороны, имел бы наработки, а лучше и опыт построения оригинальной модели

социального бытия. Таким субъектом может быть признана Россия.

Идеалом общечеловеческого бытия согласно традиции отечественной мысли, поддержанной зарубежными исследователями, является концепция ноосферы. Ноосфера, объединяющая в единое целое человека и природу, отрицает идею плавильного культурного котла и стирания национальных культурных особенностей. Напротив, как следует из нашего исследования (Чикаева, 2023), Родина как духовная субстанция является фундаментом построения ноосферы, наличие Родины следует считать необходимым фактором для развития человечества в целом. Заметим, что категории «Родина», «Отечество», «патриотизм» в отечественной и зарубежной научно-философской мысли нередко получали тенденциозные дефиниции, акцентирующие политико-идеологическое их содержание. Также можно наблюдать противопоставление патриотических и общечеловеческих ценностей, утверждение, что приоритет своего обязательно помешает общечеловеческому единению и будет способствовать нарушению прав и интересов личности. В этой связи, по нашему мнению, целесообразным будет обращение к воззрениям тех отечественных философов, которые гармонично и целостно соединяли в своих трудах признание значимости национальной культуры, достижений предшествующих поколений и современников, уважали права и интересы отдельной личности и вместе с тем отрицали возможность самоизоляции, рассматривая взаимодействие и соразвитие людей, социальных групп, стран как обязательное условие бытия. При этом представляется предпочтительным исследовать концепции, создание которых отодвинуто от современности во времени, так как они представлены достаточным количеством достоверных источников и позволяют выявить идеи, носящие объективный положительный смысл. Этим

условиям отвечают славянофильские концепции, разработанные во второй четверти XIX века.

Воззрения славянофилов интересны, в первую очередь, тем, что, выступая как сторонники отечественной культуры, признавая ее значимость и давая высокую оценку русскому народу, они не пытались сосредоточиться только на внутреннем бытии и решении проблем только внутри российского общества. Напротив, русская культура должна была стать, по их мнению, фундаментом для построения нового общества.

Славянофилы всегда признавали ценность других культур и народов, полезность творческого заимствования и взаимодействия, отрицая только возможность переформатирования личного и общественного сознания по инокультурным образцам, рассмотрения достижений других народов как безусловного идеала, а своего как чего-то малоценного. Они создали свою самобытную философскую теорию, включающую оригинальный категориальный аппарат, помогающий лучше и глубже понять сущность Родины, Отечества, патриотизма, объективно являющихся приоритетными ценностями справедливого мира, понять, как следует двигаться к реализации соответствующей концепции на практике. Но необходимо указать на то, что славянофилы не ставили себе задачей дать теоретико-философское обоснование содержания и объема категорий «Родина», «Отечество» и «патриотизм»; косвенно такое обоснование дается в связи с рассмотрением иных вопросов, контекстуально соотнесенных с данными понятиями. Наверное, поэтому многие их идеи пока недостаточно изучены и проработаны. Для того чтобы в определенной мере возместить этот недостаток, полагаем целесообразным исследовать труды одного из лидеров славянофильства – Константина Сергеевича Аксакова. Как отмечают наши современники, Константин Сергеевич

сыграл важную роль в становлении и укреплении идей славянофильства (Ожерельев, 2013: 244), некоторые исследователи называют его одним из «отцов-основателей» славянофильства (Гаврилов, 2017: 239). Вместе с тем, следует признать, что как в философии прошлого, так и в современности творчество К.С. Аксакова нельзя считать досконально изученным, при этом проблематика поиска ответа на вопросы о Родине, Отечестве, патриотизме как возможных основ справедливого мироустройства получила минимальное отражение в исследовательской литературе. Однако даже беглый взгляд на произведения философа позволяет отметить, что им были сформулированы тезисы по данным вопросам, сохраняющие свою актуальность до настоящего времени.

Для анализа были выбраны работы мыслителя, посвященные проблемам истории, литературы, русского языка; их изучение позволяет выделить следующие идеи и выводы К.С. Аксакова.

Философ обращает внимание на то, что в русской культуре присутствует самобытное осмысление того, что иностранцами называется “*patria*”, это находит отражение в словосочетаниях «Русская земля», «земля своя», «Святая Русь» (Аксаков, 1861d: 625). Русская земля, Святая Русь рассматриваются философом как понятия духовные, а не политические или географические. Их нельзя отождествлять с государством или какой-то иной формальной организационно-управляющей структурой. Государство и Земля – две ценности, которые могут быть связаны между собой, но без смешения и без того, чтобы перенимать характеристики друг друга. К.С. Аксаков пишет, что с IX века стало существовать «два дела: дело Земское и дело Государево... и эти два начала – Земля и Государство – при системе взаимного невмешательства, или лучше непосягательства, жили дружно...» (Аксаков, 1861a: 301).

Государство, согласно взглядам мыслителя, заботится о внешнем благополучии, об организации жизни по четко определенным, действующим всегда и для всех правилам. Для обеспечения безопасности населения, противостояния внешним врагам и неприятелям, делает вывод мыслитель, это важно и, безусловно, положительно. Но, стремясь к внешнему благу, как указывает Константин Сергеевич, «государство стремится к внешней правде, ... оно стремится сделать ненужной правду внутреннюю» (Аксаков, 1861a: 299), то есть совесть. Духовное начало, нравственный выбор связаны не с государством, а с Русской землей, Святой Русью.

Содержание Русской земли составляют, по мнению мыслителя, вера, язык, жизнь и быт русских людей, объединенных в общины. Духовное единство сохраняется даже в период феодальной раздробленности, что позволяет философу делать вывод об объективности и первичности Святой Руси, ее духовном содержании. Родная земля, Святая Русь, понимаются мыслителем как ключевая сакральная ценность, святыня, с которой связана жизнь человека. Обращаясь к детям, он говорит о великом значении родной земли для человека, о том, что она соединяет силы духа и природы, позволяя людям становиться единым народом (Аксаков, 1861e: 585). Этот тезис приближает нас к выводу, сделанному на основе современных научно-философских исследований о том, что Родина – духовная субстанция, субъект, источник бытия, обеспечивающая существование особенного в социокультурной сфере. Мы можем предположить, что, придя к данному выводу, мыслитель увидел целесообразность отождествления понятий «Родная земля», «Святая Русь» и «Родина». Вероятно, что слова «Родная земля» и «Святая Русь» в большей степени подчеркивают образность, эстетику, отсутствие утилитаризма, указывают на необходимость интеллектуальной и

эмоциональной оценки Родины и своего взаимодействия с ней. Он пишет о том, что каждый русский человек с младенческого возраста принадлежит родной земле и сроднился с ней, и продолжает: «Родина уже пропела свои первые колыбельные песни» (Аксаков, 1861e: 585).

К.С. Аксаков пишет о Родине как о субъекте, живом существе, разрыв с которым делает человека несчастным (Аксаков, 1861e: 586). Русская земля, Родина для философа не может быть сведена к отвлеченным философским рассуждениям о духе. Она находит целостное отражение в своих образах, в проявлениях народной жизни, связь народа и Родины нельзя подвергать сомнению, если нет желания исказить смысл этих понятий. Философ указывает на то, что «в Русской земле (народе) единство во всех его проявлениях; всюду проводится тоже начало и тот же образ: язык, одежда, общественное <...> все проникнуто тем же духом. Все разговоры, все действия, все проникнуто значением высоким, внутренним смыслом жизни» (Аксаков, 1861d: 631).

Представляется важным обратить внимание на отождествление Родины и народа, на то, что этот тезис перекликается с известным выражением отечественной мысли, согласно которому, чтобы понять сущность Родины, надо понять людей, проникнуться их мыслями, действиями, мечтами и ценностями. Также из рассуждений мыслителя, из широты охватываемых ими вопросов можно сделать вывод, что ему близка идея о множественности образов Родины, их связи с конкретной исторической эпохой, а следовательно, и о том, что эти образы можно направленно формировать и актуализировать. Продолжением данного вывода является находящийся подтверждение в суждениях философа тезис о том, что у каждого народа, каждой социальной группы Родина познается через свои образы, а значит, полнота ее понимания требует обращения к особенностям

национального менталитета и анализу культурно-исторической ситуации.

Понятие «Отечество» встречается у К.С. Аксакова в большинстве случаев как указание на принадлежность к русской культуре, русскому народу, а иногда как синоним понятий «Родная земля», «Родина». Тогда он находит в Отечестве воплощение природной истины, которая помогает мыслящему человеку понять цель и смысл его жизни (Аксаков, 2010b: 119). Разделяя государство и родную землю, мыслитель предостерегает и от отождествления Отечества и государя, недопустимости сакрализации царя, требований от человека быть ему слепо преданным, так как это уничтожает свободу и, как следствие, искреннюю любовь к Родине (Аксаков, 2010a: 247). Особо следует оговорить, что понимание сущности Родины как того, что тождественно государству, чьим гражданином человек является, философом опровергается прежде всего потому, что это чуждо русской культуре, было внесено извне и не обладает качествами святыни.

Мыслитель подчеркивает, что родную землю, Родину нельзя сводить к совокупности внешних, материальных критериев. Любовь к Родине, патриотизм нельзя объяснить какими-либо преимуществами или удобствами, которые человек получает. Он критически оценивает социально-экономическую ситуацию в стране, находит недостатки в российском общественном устройстве, образовании, иных сферах общественной жизни, но это не является препятствием для отношения к Святой Руси как к высшей ценности. Сегодня это суждение имеет особую актуальность, так как учит искренней любви, заключающейся в пожелании объекту любви вечного существования и совершенствования, подчиняет этой задаче все действия субъекта.

Родная земля, Родина является источником национальной культуры, особенно в социокультурном и духовном

развитии. Согласно рассуждению К.С. Аксакова, «нравственный подвиг жизни принадлежит не только каждому человеку, но и народам, <...> каждый народ решает его по-своему, выбирая для совершения его тот или другой путь» (Аксаков, 1861e: 631). Из этого следует положительная оценка философом любви к Родине как положительного нравственного чувства. При этом он остерегается от того, чтобы рассматривать свою национальность как нечто исключительное, занимающее более высокое место перед другими народами. Этот тезис перекликается с рассуждениями о том, человек сможет проявить свой творческий потенциал в рамках своей культуры, на родной земле, а знакомство с жизнью других народов имеет значение, но второстепенное, дополнительное, то есть познанию особенностей бытия других народов должно предшествовать доскональное изучение родной культуры и менталитета.

Иногда К.С. Аксакова, как и других представителей славянофильства, пытаются упрекнуть в приверженности идее национального превосходства, но эти обвинения могут иметь только формальное обоснование, вырванное из контекста. Мыслитель протестует против безразличного отношения к исследованию русской культуры, которое не должно происходить без сопоставления полученных результатов с ключевыми ценностями русской культуры и достижениями русского народа. Любовь к своему не является для философа препятствием к осуществлению общечеловеческого идеала, напротив, наличие собственного мнения, собственного самобытного слова в общечеловеческой культуре способствует его достижению. Он приветствует наличие особенного и взаимодействие народов друг с другом, следовательно, любовь к Родине, патриотизм совместим с уважительными связями между народами. Мыслитель присоединяет свой голос к тем, кто утверждает, что истинная ценность

Отечества, его достижений познается только в сравнении, в противном случае познание его будет односторонним. На наш взгляд, эта идея чрезвычайно актуальна сейчас, поскольку способствует адекватной оценке собственных решений и достижений, а также подсказывает пути нахождения точек взаимодействия между странами и народами.

К.С. Аксаков обращает внимание на одну важнейшую характеристику патриотизма, заключающуюся в следующем. Будучи универсальным нравственным принципом, патриотизм по-разному проявляется у разных народов, так как каждому народу есть чем гордиться, что среди своих достижений предъявить миру как образец. Он с усмешкой пишет о российских патриотах на западный лад. Они, формально заявляя о ценности родной земли, на деле мечтали только о том, чтобы «увидеть в Русской истории всех Западных героев, все Западные славные дела». Так, согласно выводу философа, появились в Русской Земле «невиданные дотоле патриоты – иностранные и по имени и по духу». С удовлетворением мыслитель отмечает, что времена, когда отдельные деятели пытались внушить, что «русская история непременно нуждалась в повторении великих дел народов чуждых, как будто бы она не могла явить своих подвигов, и своих мужей, которые ни у кого не заимствованы» (Аксаков, 1861b: 17), прошли. Мыслитель приводит достаточно примеров, которые сейчас хорошо известны и к которым современный исследователь может добавить множество новых, доказывающих противоречие данного вывода истине.

Утверждая самобытность русской культуры и русской жизни, К.С. Аксаков подчеркивает ее чуждость изоляционизму и идее национальной исключительности. Он приводит доказательства тому, что в русской патриотической мысли нет места национализму, шовинизму или самоизоляции. Основная идея мыслителя, характеризующая оптимальное отношение

человека к своему и другому, звучит как «любовь и разумное убеждение к Отечеству» (Аксаков, 2010b: 118). Это «разумное убеждение к Отечеству» выражается в том, чтобы исключить как преклонение перед чужой культурой и принятие за истину того мнения о России, которое транслируют «из-за моря очужеземившиеся русские», так и согласие с правотой квасных патриотов, поскольку в их грубом отображении отсутствуют черты действительной России (Виноградов, 2019: 209).

Вместе с тем в национальной культуре могут найти воплощение явления общечеловеческой значимости. Так, например, общительность, переимчивость являются ключевыми идеями как славянства, имеющего общину в качестве основного своего начала, так и христианства, воспринятого русскими людьми, согласно утверждениям мыслителя, в качестве веры (Аксаков, 1861с: 265). Данное рассуждение К.С. Аксакова указывает нам на необходимость обращения к истокам отечественной культуры, к изучению древнейшего пласта жизни наших предков, серьезному научному анализу их жизнеустройства и ценностной системы.

Основываясь на своих доводах, мыслитель подчеркивает важность равного и свободного общения между народами; заимствования возможны, но они должны носить творческий характер, усвоение достижений других народов должно проходить свободно, самостоятельно, через осуществление собственной духовной работы, сознательно, разумно и критически. Он отмечает, и мы можем с этим согласиться, что так было в древний период российской истории вплоть до Петра I, когда место данного пути занял путь безусловного подражания. Через полтора века после преобразований царя-реформатора российское общество отошло от такого перенимания чужого, что рассматривается философом в качестве

положительного результата (Аксаков, 1861с: 266).

Суждения мыслителя подтверждают тезис о нравственности патриотизма, наличия в нем характеристик, позволяющих ему стать основой, базисом справедливого общества. На утверждение К.С. Аксаковым связи народного и общечеловеческого, отрицание их взаимного исключения обращают внимание наши современники. Так, В.Н. Греков отмечает, что философ успешно противостоит обвинениям славянофилов в том, что они ведут Россию к изоляции, возражая оппонентам следующим тезисом: если отнять у русского народа право являть миру свои воззрения, свою модель общественного развития, то русский народ будет лишен возможности участвовать в общечеловеческом деле (Греков, 2017: 20). Действительно, если любой народ будет выступать в общемировой культуре только в качестве статиста или объекта реализации моделей, разработанных другими социальными группами, ценность данного народа будет стремиться к минимуму.

Патриотизм исключает эгоистическое начало личности, любование собственными достижениями. Сравнивая Ляпунова с Пожарским, К.С. Аксаков объясняет успех князя Дмитрия Михайловича тем, что он «о себе не думал, себя не выставлял», а вместе с Кузьмой Миничем Мининым стал против всех врагов, сколько их было, лишь за правое, за святое дело Земли Русской (Аксаков, 1861с: 279). Подвиг во имя Родины, Родной земли, по мнению философа, нельзя сопровождать самовосхвалением, самый значимый подвиг – это нравственная победа над собой, своими эгоцентрическими убеждениями, умение подняться выше субъективных интересов (Юнусов, 2005: 142). Окончание Смутного времени было для К.С. Аксакова именно такой победой. Согласно его оценке, русские, победив интервентов и их приспешников, занялись строительством общего нового будущего без компромиссов, но с учетом

сложившейся обстановки и текущих задач. Нам представляется необходимым сегодня вспомнить об этой идее философа и подумать над актуальностью ее современной реализации.

Патриотическое воспитание должно быть разумным, охватывать все общественные слои и, конечно же, избегать формализма или попыток отождествления своего исключительно с культурой лубка, будто бы предпочтение достижений отечественных деятелей, признанных в мировом масштабе, означает отказ от любви к Родине. К.С. Аксаков вспоминает забавный случай, когда некий немец настоятельно просил его прочитать русские стихи, где «есть любушка и матюжка», а за выбор А.С. Пушкина обвинил мыслителя в недостатке патриотизма (Аксаков, 1861d: 628-629). Описанный случай указывает на то, как важно обеспечить знания в области отечественной истории, литературы, изобразительного искусства, науки, предотвратить или устранить искажение образа России, когда она предстает в качестве примитивной лубочной картинки, создать условия для понимания глубины отечественной культуры, ключевых характеристик национального менталитета и их проявления в практической деятельности.

Однако главное, что нужно знать о воспитании тех, кто будет искренне любить Родину, родную землю, это то, что, по мнению философа, оно должно осуществляться в России, русскими учителями, на русском языке. Языку, литературе отводится существенное место в концепции мыслителя. Тех же, кто обучается иностранными учителями и говорит только на иностранных языках, он называет русскими попугайчиками и обезьянками (Аксаков, 1861e: 586). Этот тезис указывает на целесообразность повышения внимания к русскому языку, тщательного исследования его истории, объективных и субъективных преобразований, проведения комплексных исследований, раскрывающих его

образность, особенности передачи информации, идей и установок, формирующих мировоззрение человека и создающих условия для того, чтобы он самостоятельно мыслил и давал оценки любому объекту, без слепой веры кому-то.

Мы можем сделать вывод о логичности и системности концепции патриотизма у мыслителя, рассмотрении его в качестве предпосылки развития как своего народа, так и всего человечества, инструмента сохранения ценностей и достижений предшествующих поколений, культурного многообразия в мире. Патриотизм также является идеологией нравственного совершенствования и творчества. Особо хотелось бы отметить, что, по свидетельству хорошо его знавших, сам философ обладал благородством и высокими нравственными качествами, которые признавали даже вечные соперники славянофилов – западники (Гаврилов, 2013: 238).

Таким образом, мы можем отметить, что идеи, высказанные К.С. Аксаковым относительно содержания категорий «Родина», «Отечество» и их образного отражения, взгляды на сущность патриотизма, взаимодействия между народами и странами могут стать источником философского обоснования модели нового справедливого мира, сохраняющего множество в единстве. Родная земля в размышлениях мыслителя является концептом категории «Родина», понимаемой как духовная субстанция, исток бытия особенного. Особенное всегда тесно связано со всеобщим и единичным и обуславливает их существование, следовательно, признание философом святости Родины, а также Отечества, обоснование необходимости связи с ними через любовь, то есть патриотизм, указывает на возможность формирования и реализации на практике модели мироустройства, принципиально отличного как от мультикультурализма и космополитизма, так и от модели постоянной конкуренции и всеобщего

противостояния с использованием разных инструментов, вплоть до военно-силовых.

Особое внимание необходимо уделить рекомендациям мыслителя в части воспитания подрастающего поколения и разъяснения сущности категорий, входящих в систему ценностей русской и мировой культуры. Следует также отметить соответствие идей мыслителя ноосферному проекту, объективно формирующему предпосылки к признанию приоритетности духовных ценностей перед материальными, внимание к культуре своего народа и воспитанию новых поколений в соответствии с патриотической идеей. К.С. Аксаков обоснованно разделяет вопросы культуры и политики и, характеризуя патриота, дает нам подсказку о том, какие качества должны быть сформированы у современной личности, чтобы она могла стать субъектом созидательных действий и взаимоуважительных отношений с представителями других народов.

Источники

Аксаков, К. С. (2010a), «Записка К.С. Аксакова “О внутреннем состоянии России”, представленная государю императору Александру II в 1855 г.», *Аксаков, К. С. и Аксаков, И. С. Избранные труды*, РОССПЭН, Москва, 227-251.

Аксаков, К. С. (1861a), «Краткий исторический очерк Земских Соборов», *Аксаков, К. С. Полное собрание сочинений: В 3 т. Т. I. Сочинения исторические*, тип. П. Бахметева, Москва, 291-306.

Аксаков, К. С. (2010b), «Ломоносов в истории русской литературы и русского языка (фрагменты)», *Аксаков, К. С. и Аксаков, И. С. Избранные труды*, РОССПЭН, Москва, 117-132.

Аксаков, К. С. (1861b), «О русской истории», *Аксаков, К. С. Полное собрание сочинений: В 3 т. Т. I. Сочинения исторические*, тип. П. Бахметева, Москва, 17-26.

Аксаков, К. С. (1861c), «По поводу VIII тома Истории России г. Соловьева», *Аксаков, К. С. Полное собрание сочинений:*

В 3 т. Т. I. Сочинения исторические, тип. П. Бахметева, Москва, 255-290.

Аксаков, К. С. (1861d), «Разные отдельные заметки», *Аксаков, К. С. Полное собрание сочинений: В 3 т. Т. I. Сочинения исторические*, тип. П. Бахметева, Москва, 625-632.

Аксаков, К. С. (1861e), «Русская история для детей», *Аксаков, К. С. Полное собрание сочинений: В 3 т. Т. I. Сочинения исторические*, тип. П. Бахметева, Москва, 558-597.

Литература

Виноградов, И. А. (2019), «Ю.Ф. Самарин как неизвестный адресат “Выбранных мест из переписки с друзьями” Н.В. Гоголя. К 200-летию мыслителя-славянофила», *Вестник славянских культур*, 54, 197-212. EDN: NWSCFE

Гаврилов, И. Б. (2017), «Константин Аксаков о “русском воззрении” (1830–1840-е гг.)», *Христианское чтение*, 1, 238-262. EDN: YGDLOV

Греков, В. Н. (2017), «Между “народом” и “историей”: проблема народности в публицистике славянофилов», *Русская литература и журналистика в движении времени*, 2, 20-46. EDN: ZENCPB

Ожерельев, К. А. (2013), «Художественное своеобразие натурфилософских элегий К.С. Аксакова», *Наука о человеке: гуманитарные исследования*, 1, 244-251. EDN: QZKQIT

Чикаева, Т. А. (2023), «Родина как гарантия ноосферного проекта», *Ноосферные исследования*, 2, 60-72. DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72

Юнусов, И. Ш. (2005), «О проблеме национального характера в пьесе К.С. Аксакова “Освобождение Москвы в 1612 году”», *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, 5 (11), 141-153. EDN: KVRQMX

Sources

Aksakov, K. S. (2010a), “A note by K. S. Aksakov ‘On the internal state of Russia’, presented to Emperor Alexander II in 1855”, *Aksakov, K. S. and Aksakov, I. S. Izbrannye trudy [Selected works]*, ROSSPEN, Moscow, Russia, 227-251 (in Russ.).

Aksakov, K. S. (1861a), “A brief historical sketch of the Zemsky Sobors”, *Polnoe sobranie sochineniy: V 3 t. T. I. Sochineniya istoricheskie* [Complete works: In 3 vol. Vol. 1. Historical works], Printing house of P. Bakhmetev, Moscow, Russia, 291-306 (in Russ.).

Aksakov, K. S. (2010b), “Lomonosov in the History of Russian Literature and the Russian Language (fragments)”, *Aksakov, K. S. and Aksakov, I. S. Izbrannye trudy* [Selected works], ROSSPEN, Moscow, Russia, 117-132 (in Russ.).

Aksakov, K. S. (1861b), “About Russian history”, *Polnoe sobranie sochineniy: V 3 t. T. I. Sochineniya istoricheskie* [Complete works: In 3 vol. Vol. 1. Historical works], Printing house of P. Bakhmetev, Moscow, Russia, 17-26 (in Russ.).

Aksakov, K. S. (1861c), “On the VIII volume of the History of Russia by Mr. Solovyov”, *Polnoe sobranie sochineniy: V 3 t. T. I. Sochineniya istoricheskie* [Complete works: In 3 vol. Vol. 1. Historical works], Printing house of P. Bakhmetev, Moscow, Russia, 255-290 (in Russ.).

Aksakov, K. S. (1861d), “Various separate notes”, *Polnoe sobranie sochineniy: V 3 t. T. I. Sochineniya istoricheskie* [Complete works: In 3 vol. Vol. 1. Historical works], Printing house of P. Bakhmetev, Moscow, Russia, 625-632 (in Russ.).

Aksakov, K. S. (1861e), “Russian history for children”, *Polnoe sobranie sochineniy: V 3 t. T. I. Sochineniya istoricheskie* [Complete works: In 3 vol. Vol. 1. Historical works], Printing house of P. Bakhmetev, Moscow, Russia, 625-632 (in Russ.).

References

Chikaeva, T. A. (2023), “Motherland as a guarantee for the implementation of the noospheric project”, *Noospheric Studies*, 2, 60-72 (in Russ.). DOI: 10.46724/NOOS.2023.2.60-72

Gavrilov, I. B. (2017), “Konstantin Aksakov on the ‘Russian view’ (1830s–1840s)”, *Christian Reading*, 1, 238-262 (in Russ.).

Grekov, V. N. (2017), “Between ‘the people’ and ‘history’: the problem of nationality in the journalism of the Slavophiles”, *Russkaya literatura i zhurnalistika v dvizhenii vremeni* [Russian literature and journalism in the movement of time], 2, 20-46 (in Russ.).

Ozherelyev, K. A. (2013), “The artistic originality of K.S. Aksakov's natural philosophical elegies”, *Russian Journal of Social Sciences and Humanities*, 1, 244-251 (in Russ.).

Vinogradov, I. A. (2019), “Yu.F. Samarin as an unknown addressee of ‘Selected passages from correspondence with friends’ by N.V. Gogol. On the 200th anniversary of the Slavophile thinker”, *Bulletin of Slavic Cultures*, 54, 197-212 (in Russ.).

Yunusov, I. S. (2005), “On the problem of national character in K.S. Aksakov's play ‘The Liberation of Moscow in 1612’”, *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 5(11), 141-153 (in Russ.).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.

Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.

ОБ АВТОРЕ:

Чикаева Татьяна Александровна, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Московский художественно-промышленный институт, ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1, Москва, 121352, Россия; umoi@rambler.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Tatyana A. Chikaeva, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Head of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, Moscow Art and Industrial Institute, bld. 1, 6 Davydkovskaya St., Moscow, 121352, Russian Federation; umoi@rambler.ru