

УДК 821.161.1.09"19/20"

DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-4-1-3

Яцкив Е. О. | Литературные усадьба и дача как особый тип художественного пространства (обзор исследовательского проекта)

Московский педагогический государственный университет,
ул. М. Пироговская, д. 1, г. Москва, 119435, Россия; katya.yatskiv@mail.ru;

Аннотация. В статье рассматриваются ход и результаты изучения в современном литературоведении исторической динамики изображения усадьбы в дачи в классической литературе, произведениях Серебряного века, в советской прозе, литературе последних 35 лет, написанной уже на постсоветском пространстве. Мы стараемся показать, что современные исследователи, работающие в рамках усадебно-дачного направления, глубоко и точно формулируют семантику «усадебного топоса» и «дачного топоса», показывая их различия. В работе рассматриваются представленные различными авторами репрезентации «усадебно-дачного текста» и особенности его функционирования в русской и зарубежной литературе XIX–XX вв. Фиксируются общие для литературной усадьбы, дачи, дома-музея или замка константы: ощущение свободы и безопасности, определенные правила жизни в данном месте (на бытовом и бытийном уровнях) и, главное, восприятие утраты усадьбы как потери «рая на земле».

Ключевые слова: усадьба; дача; топос; усадебный текст; модификации в литературе

Для цитирования: Яцкив Е. О. Литературные усадьба и дача как особый тип художественного пространства (обзор исследовательского проекта) // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2024. Т. 10. № 4. С. 145-151. DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-4-1-3

Е. О. Yatskiv | Literary estate and dacha as a special type of artistic space (a research project overview)

Moscow Pedagogical State University,
1 Malaya Pirogovskaya St., Moscow, 119435, Russian Federation; katya.yatskiv@mail.ru

Abstract. The article examines the progress and results of studying the historical dynamics of the image of the estate and dacha in classical literature, works of the Silver Age, Soviet prose, and literature of the last 35 years written in the post-Soviet space in modern literary criticism. We try to show that modern researchers working within the framework of the estate and dacha direction deeply and accurately formulate the semantics of the “estate topos” and “dacha topos”, showing their differences. The paper examines the representations of the “estate-dacha text” presented by the authors of various articles and the features of its functioning in Russian and foreign literature of the 19th-20th centuries. The constants common to a literary estate, dacha, house-museum or castle are recorded: a sense of freedom and security, certain rules of life in a given place (at the everyday and existential levels) and, most importantly, the

perception of the loss of the estate as the loss of “heaven on earth”. The significance and novelty of recent research on the selected topic is demonstrated.

Keywords: estate; dacha; topos; estate text; modifications in literature

For citation: Yatskiv E. O. (2024), “Literary estate and dacha as a special type of artistic space (a research project overview)”, *Research Result. Social Studies and Humanities*, 10 (4), 145-151, DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-4-1-3

В третьем номере журнала «Вестник Костромского государственного университета» за 2023 год в рамках работы по проекту Российского научного фонда¹ опубликована подборка из пяти статей и объединяющего их предисловия руководителя указанного проекта О.А. Богдановой. Авторы представленных материалов раскрывают эволюцию образов усадьбы и дачи, содержание которых различалось в литературе разных периодов: в эпоху классики, в Серебряном веке, в советский и постсоветский периоды (Богданова, 2023с); анализируют конкретную репрезентацию указанных образов в художественной литературе (Каскина, 2023); обращаются к “модифицированным” примерам литературной усадьбы: к усадьбе, превращенной в заповедник (Борисова, 2023), и к локусу замка (Дмитриева, 2023). Кроме того, одна из статей посвящена лингволитературоведческому аспекту изучаемой темы. Г.А. Велигорский описал семантику и функцию элемента “-end” в названиях реальных и литературных усадеб Англии (Велигорский, 2023).

О.А. Богданова показывает жизнеспособность «дачного текста» в русской литературе XX в. благодаря его частичной конвергенции с одухотворяющей топикой усадьбы. Вслед за Е.Е. Дмитриевой автор утверждает существование особого «дачного текста». Описав историю изучения вопроса, перечислив имена литературоведов и

культурологов, обращавшихся к теме «дачного текста», О.А. Богданова приходит к выводу о том, что «исследование литературной дачи как особого типа художественного пространства в русской словесности XVIII–XXI вв. только начинается» (Богданова, 2023с: 78). Автор подчеркивает, что статья – «практически первая попытка показать эволюцию литературной дачи на протяжении XIX–XXI вв.» (там же).

Описание эволюции образа дачи О.А. Богданова начинает с обращения к творчеству Ф.М. Достоевского, в произведениях которого, по мнению автора статьи, сформирован классический вариант «дачного текста», типичный для литературы второй половины XIX в. Однако и внутри творческой лаборатории писателя анализируемый образ претерпевал изменения. Ранее О.А. Богданова писала о семиотике дачи в рассказе Достоевского «Вечный муж» (Богданова, 2023b), в данной статье автор показывает, что в 1840–1860-е гг. дача для Достоевского была лучшей частью «городского топоса», обладающей потенциалом нравственного совершенствования человека, а в 1870-е гг. Достоевский изображал дачу уже в «сниженно-ироническом», «мещански-бытовом» ключе. Следовательно, уже здесь наметилась тенденция, полностью проявившая себя в литературе Серебряного века: идеализированная усадебная культура была противопоставлена сниженной

¹ Проект РНФ № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала»

дачной культуре (А.П. Чехов «Вишневый сад (1903), А. Блок «Незнакомка» (1906)). О.А. Богданова отмечает, что в произведениях Г.И. Чулкова «На даче» и «Сережа Нестроев» (1916) также была осуществлена негативная репрезентация «дачного топоса» как средоточия безнравственности и беспочвенности. У О.А. Богдановой есть и другие работы, посвященные образу дачи у отдельных писателей XIX–XXI вв., например, формированию «дачного мифа» в прозе Ю.В. Мамлеева в 1990–2010-е гг. (Богданова, 2023а). Статья О.А. Богдановой, опубликованная в рецензируемой подборке, носит обзорный характер и, рассматривая эволюцию «дачного текста» в русской литературе на протяжении XIX–XXI вв., выявляет его жизнеспособность.

Уже в советскую эпоху, в 1930-е гг., дача в русской литературе начинает идеализироваться (Б. Пастернак «Вторая баллада» (1930)), но во второй половине XX столетия образ дачи инфернализируется («Шатуны» Ю.В. Мамлеева (1968)), а на рубеже XX–XXI вв., наоборот, приобретает положительные коннотации. Проследив эволюцию образа дачи, его динамичное развитие в отечественной литературе, подчеркнув важность антитезы «усадьба – дача», автор статьи приходит к выводу: дача – один из символов национального менталитета России.

Положительными коннотациями наделен образ дачи в рассказе И.С. Шмелева «На пеньках (рассказ бывшего человека)», который обстоятельно анализирует Ю.У. Каскина (Каскина, 2023). Исследователь считает, что одним из главных в произведении является мотив подведения жизненных итогов, а к решению вспомнить прошлое и сделать выводы главного героя рассказа, профессора Мельшаева, подводят воспоминания о даче. По мнению Ю.У. Каскиной, в данном рассказе дача выполняет две основные функции. С одной

стороны, она выступает «катализатором для принятия профессором важного решения» (речь идет об эмиграции) (Каскина, 2023: 88). С другой стороны, она же становится символом утраченного рая, счастья, прежнего наполненного познанием и светлой радостью бытия, «спасительным воспоминанием» (Каскина, 2023: 88), которое продолжает поддерживать героя в трудные минуты жизни, помогает сохранять в себе духовность, ценности, которых, по убеждениям профессора, лишена Европа.

Примечательно, что одной из главных деталей, формирующих светлый аспект образа дачи в XX в., являются соловьи, соловьиное пение. Воспоминания о соловьях, о студентах, бывавших в гостях у профессора, об умеренном русском лете способствуют соединению внутреннего мира героя с внешним, выстраивают духовный фундамент, помогающий оказавшемуся на чужбине человеку не потерять себя. Статья Ю.У. Каскиной становится закономерным продолжением изучения «дачного топоса» в русской литературе, утверждающим выраженные в материалах О.А. Богдановой константы относительно репрезентации усадьбы (а здесь дореволюционная дача наделяется функциями и признаками усадьбы) как утраченного рая.

К образу превращенной в заповедник усадьбы обращается Д.М. Борисова. Соглашаясь с М.С. Акимовой, статья которой об усадебном мифе и музейном мифе в повести С.Д. Довлатова «Заповедник» также написана в рамках усадебного гранта (Акимова, 2020), исследователь утверждает, что музей-усадьба – это модификация усадебного топоса, которая, с одной стороны, является противопоставлением «живой» усадьбе, а с другой – сохраняет некоторые исходные функции классической усадьбы. Предметом исследования Д.М. Борисова выбирает корпус текстов К.Г. Паустовского, связанных с Пушкинским Заповедником, а именно:

«Михайловские рощи», «Дым Отечества» и «Ветер скорости».

Очерк «Михайловские рощи» представляет Пушкинский Заповедник 1930-х гг. По замечанию Д.М. Борисовой, сам архитектурный комплекс, измененный с приходом советской власти, не впечатлил писателя. Паустовского гораздо больше привлек природный ландшафт, сохраненный с пушкинских времен. Природа хранит дух поэта, так как именно она становилась источником его вдохновения. Этим же объясняется минимальный интерес Паустовского, проявленный к усадебному быту. По словам исследователя, писателя не волновали вопросы социальные и экономические, для него Заповедник не был символом утраченного рая, напротив, Паустовский воспринимал эти места как высочайшую культурную и эстетическую ценность.

Роман «Дым Отечества» изображает Музей-Заповедник как источник сил для героев, сражающихся за сохранение культурного памятника в годы Великой Отечественной войны. Здесь же Паустовский выразил переживания за судьбу культурного и творческого наследия. Закономерно обращение Д.М. Борисовой к очерку «Ветер скорости», изображившему усадьбу в послевоенный период. Изменившийся, приобретший новый опыт, автор вновь оказывается в заповедных местах и приходит к выводу, что прошлое не вернуть, время неумолимо мчится вперед, поэтому и такие значимые для России места будут претерпевать некоторые изменения, но святость их для человека неоспорима. Таким образом, заключает исследователь, Паустовский определил для себя некоторые константы в восприятии Заповедника («Домик няни», могила поэта, природа усадьбы), однако он смог изобразить его жизнь в динамике.

Еще один модифицированный вариант «усадебного текста» – замок – описывает Е.Е. Дмитриева (Дмитриева,

2023). Автор отмечает, что Вальтер Скотт трансформирует традиционный вариант готического романа, сохраняя в нем черты романа антикварного, добавляя элементы романа Нового времени, обязательным компонентом которого было описание чувств и страстей. Анализируя роман «Уэверли», исследователь приходит к выводу, что смена замков героем напрямую связана с его духовным ростом и развитием, иначе говоря, каждый новый замок символизирует собой новый этап личностного становления главного героя. При этом в замке, как пишет Е.Е. Дмитриева, «переплетаются в противоречивом единстве легенды, родовые страсти и современность» (Дмитриева, 2023: 107). Кроме того, каждый замок, встречающийся на пути главного героя, выполняет особенную функцию, но все они в целом отражают стремление В. Скотта соединить историю и современность. Еще одним интересным замечанием, на наш взгляд, является установление сходных эпизодов в романах В. Скотта «Уэверли» и А.С. Пушкина «Капитанская дочка».

Финальным аккордом «усадебного» раздела журнала стала статья Г.А. Велигорского о некоторых нюансах англоязычной дачной семантики (Велигорский, 2023). Автор статьи анализирует неоднозначность топонимического элемента “-end”, который может стать частью названия как роскошной, богатой усадьбы, так и рыбацкого поселка или деревни пастухов. Г.А. Велигорский дает обширный список значений данного элемента, тем самым объясняя причины, по которым частичка “-end” участвует в образовании разных топонимов, называющих как реально существующие, так и вымышленные здания/ архитектурные ансамбли/ территориальные единицы.

Особенно интересной частью статьи видится нам раздел, посвященный интерпретации названий романов Дж. Элиот. Так, исследователь отмечает,

что «в ранних романах Дж. Элиот элемент “-end” осуществляет вполне явную функцию; он указывает на пространственное положение усадьбы или деревни (“дом на опушке”, “дом подле выпаса”, “дом под сенью тополей”))» (Велигорский, 2023: 118). Здесь же особенно ценным замечанием становится упоминание о необходимости в процессе художественного перевода учитывать дополнительные коннотации значений анализируемого элемента, чтобы сохранить все смыслы, вкладываемые автором в выбранный или вымышленный топоним.

Значимо и утверждение Г.А. Велигорского, согласно которому в начале двадцатого столетия, в эпоху модернизма, в европейской литературе наметилась та же тенденция сакрализации усадебного пространства, восприятия его как утраченного рая, которая была свойственна «усадебному» тексту того же периода и в русской литературе. Соответственно, и элемент “-end” приобрел этот дополнительный смысл.

Необходимо отметить, что Г.А. Велигорский является постоянным автором журнала «Вестник КГУ». Ранее в этом издании им были опубликованы две статьи, посвященные усадебному миру в зарубежной литературе для детей². Очень интересна статья, в которой автор осмысливает реализацию игры в Робинзона Крузо в поэзии Р.Л. Стивенсона и Р. Киплинга, в прозе К. Грэма, а также в воспоминаниях писателей о детстве и их автобиографической прозе (Велигорский, 2019). В другой своей работе Г.А. Велигорский показывает, что в детской литературе Великобритании конца XIX – начала XX в., в период ее наибольшего расцвета, сформировался негативный миф о России как о стране варваров, убийц и головорезов, а позднее – как о «полицейском государстве»

(Велигорский, 2020). В рамках продолжающегося в 2022–2024 гг. гранта РФФ, при финансовой поддержке которого написаны и статьи для 3-го номера журнала за 2023 г., Г.А. Велигорским подготовлена и опубликована статья о том, как «усадебный роман» Джулианы Хорейши Юинг «Воспоминания старушки из дома напротив» (1869) повлиял на жанр «романа об усадьбе», получивший развитие в XX и XXI вв. (Велигорский, 2022). Кроме того, в рамках работы коллектива ученых по указанной теме, в «Вестнике КГУ» в 2022 г. были опубликованы статьи В.Г. Андреевой об образе усадьбы Ясная Поляна в мемуаристике В.Ф. Булгакова, Н.Н. Гусева, А.Б. Гольденвейзера (Андреева, 2022) и М.В. Скороходова о музейном усадебоведении (Скороходов, 2022).

В заключение отметим, что все пять статей, составляющих подборку «Усадьба и дача в литературе XIX–XXI вв.: горизонты изучения», соединяются в общий интертекст, раскрывающий особенности функционирования «усадебного текста» русской и зарубежной литературы в разные эпохи. Авторы статей на практике, в конкретных литературоведческих анализах выделяют набор характеристик, которыми наделены произведения, связанные с топикой усадьбы и дачи. При изменяющемся отношении человека к образам усадьбы, дачи, дома-музея или замка все они содержат в себе общие константы: ощущение свободы и безопасности, определенные правила жизни в данном месте (на бытовом и бытийном уровнях) и, главное, восприятие утраты усадьбы как потери «рая на земле».

Делая выводы, можно отметить, что современными авторами, работающими в рамках усадебно-дачной тематики, реализуется как теоретико-методологический, так и междисциплинарный аспект, широко

² Статьи были подготовлены по гранту РФФ № 18-18-00029 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд».

охватываются различные периоды изображения усадеб и дач в литературе. Не остается без внимания ученых и компаративный аспект, в рамках которого показаны сходства и различия отражения образов усадьбы и дачи в различных литературах и их эволюции от XIX в. к настоящему времени.

Литература

Акимова, М.С. Усадебный мир и музейный миф в повести С.Д. Довлатова «Заповедник» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 13. № 6. С. 22–29.

Андреева, В.Г. Лев Толстой и Ясная Поляна в 1909-1910 гг. (мемуаристика В.Ф. Булгакова, Н.Н. Гусева, А.Б. Гольденвейзера) // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28. № 2. С. 117–125. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-2-117-125

Богданова, О.А. «Дачный миф» в русской литературе рубежа XX–XXI вв.: случай Юрия Мамлеева // Studia Litterarum. 2023a. Т. 8. № 2. С. 200–219. DOI: 10.22455/2500-4247-2023-8-2-200-219

Богданова, О.А. Семиотика дачи в рассказе Ф.М. Достоевского «Вечный муж» // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2023b. № 3 (23). С. 66–80. DOI: 10.22455/2619-0311-2023-3-66-80

Богданова, О.А. Ф. М. Достоевский и эволюция семантики «дачного текста» в русской литературе XIX–XXI вв. // Вестник Костромского государственного университета. 2023c. Т. 29. № 3. С. 76–84. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-76-84

Борисова, Д.М. Образ Пушкинского Заповедника в прозе К.Г. Паустовского // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29. № 3. С. 91–100. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-91-100

Велигорский, Г.А. Варварская страна или полицейское царство: негативный образ России в детской литературе Великобритании конца XIX–начала XX века // Вестник Костромского государственного университета. 2020. Т. 26. № 4. С. 155–160. DOI: 10.34216/1998-0817-2020-26-4-155-160

Велигорский, Г.А. Греза о России: образ идеальной усадьбы «Река-Дом» в романе Джулианы Хорейши Юинг «Воспоминания старушки из дома напротив»: генезис, поэтика, рецепция // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28. № 2. С. 185–192. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-2-185-192

Велигорский, Г.А. Топонимический элемент “-end” в англоязычном «усадебном» тезаурусе: семантика и функция (англо-русский контекст) // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29. № 3. С. 113–121. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-113-121

Велигорский, Г.А. «Тропинкой тесной и глухой / Между диваном и стеной»: «Игра в Робинзона Крузо» и ее пространство (река, лес, усадебный дом) в детской литературе и воспоминаниях (русско-английский контекст) // Вестник Костромского государственного университета. 2019. Т. 25. № 4. С. 75–82. DOI: 10.34216/1998-0817-2019-25-4-75-82

Дмитриева, Е.Е. Локус замка в романах Вальтера Скотта («Уэверли») // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29. № 3. С. 101–112. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-101-112

Каскина, Ю.У. Образ дачи в рассказе И.С. Шмелева «На пенях» // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29. № 3. С. 85–90. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-85-9

Скороходов, М.В. Музейное усадебоведение: создание достопримечательных мест как способ сохранения литературных ландшафтов // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28. № 3. С. 127–133. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-3-127-133

References

Akimova, M. S. (2020), “Estate World and Museum Myth in S. D. Dovlatov's Story ‘Pushkin Hills’”, *Philology. Theory & Practice*, 13 (6), 22–29 (in Russ.).

Andreeva, V. G. (2022), “Leo Tolstoy and Yasnaya Polyana in 1909-1910 (memoirs by Valentin Bulgakov, Nikolay Gusev, Alexander Goldenweiser)”, *Vestnik of Kostroma State University*, 28 (2), 117–125, DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-2-117-125 (in Russ.).

Bogdanova, O. A. (2023a), “The ‘dacha myth’ in Russian literature of the turn of the 20th-21st Centuries: The Case of Yuri Mamleev”, *Studia Litterarum*, 8 (2), 200-219, DOI: 10.22455/2500-4247-2023-8-2-200-219 (in Russ.).

Bogdanova, O. A. (2023b), “The Semiotics of Dacha in Dostoevsky’s Story ‘The Eternal Husband’”, *Dostoevsky and World Culture. Philological Journal*, 3, 66 – 80, DOI: 10.22455/2619-0311-2023-3-66-80 (in Russ.).

Bogdanova, O. A. (2023c), “The evolution of the semantics of the ‘dacha text’ in Russian literature of the 19th-21st centuries”, *Vestnik of Kostroma State University*, 29 (3), 76-84. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-76-84 (in Russ.).

Borisova, D. M. (2023), “The image of Pushkin reserve in the prose of Konstantin Paustovsky”, *Vestnik of Kostroma State University*, 29 (3), 91-100. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-91-100 (in Russ.).

Dmitrieva, E. E. (2023), “The locus of the castle in the novels of Walter Scott (‘Waverly’)”, *Vestnik of Kostroma State University*, 29 (3), 101-112. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-101-112 (in Russ.).

Kaskina, Yu. U. (2023), “The image of the dacha in the short story ‘On the stumps’ by Ivan Shmelyov”, *Vestnik of Kostroma State University*, 29 (3), 85-90. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-85-9 (in Russ.).

Skorokhodov, M. V. (2022), “Museum homestead science: landmarks as a way to preserve literary landscapes”, *Vestnik of Kostroma State University*, 28 (3), 127–133. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-3-127-133 (in Russ.).

Veligorsky, G. A. (2020), “The Police Kingdom of Russia in the children’s literature of Great Britain of the late 19th – the early 20th century”, *Vestnik of Kostroma State University*, 26 (4), 155–160. DOI: 10.34216/1998-0817-2020-26-4-155-160 (in Russ.).

Veligorsky, G. A. (2022), “Dreaming about Russia: the image of the ideal estate ‘Reka Dom’

(house by the river) in Juliana Horatia Ewing’s novel ‘Mrs. Overtheway’s Remembrances’: genesis, poetics, reception”, *Vestnik of Kostroma State University*, 28 (2), 185–192. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-2-185-192 (in Russ.).

Veligorsky, G. A. (2023), “The toponymic element ‘-end’ in the English-language ‘estate’ thesaurus: semantics and function (English-Russian context)”, *Vestnik of Kostroma State University*, 29 (3), 113–121. DOI: 10.34216/1998-0817-2023-29-3-113-121 (in Russ.).

Veligorsky, G. A. (2019), “‘A narrow and deaf Path / Between the sofa and the wall’: ‘The Game of Robinson Crusoe’ and its space (river, forest, manor house) in children’s literature and memoirs (Russian-English context)”, *Vestnik of Kostroma State University*, 25 (4), 75-82. DOI: 10.34216/1998-0817-2019-25-4-75-82 (in Russ.).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.

Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.

ОБ АВТОРЕ:

Яцкив Екатерина Олеговна, магистр филологии, специалист Центра русского языка и культуры имени А.Ф. Лосева Института филологии Московского педагогического государственного университета, ул. М. Пироговская, д. 1, г. Москва, 119435, Россия; katya.yatskiv@mail.ru

ORCID: 0009-0001-4871-5529

ABOUT THE AUTHOR:

Ekaterina O. Yatskiv, Master of Philology, Specialist, Losev Center for Russian Language and Culture, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University, 1 Malaya Pirogovskaya St., Moscow, 119435, Russian Federation; katya.yatskiv@mail.ru

ORCID: 0009-0001-4871-5529